

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АПК

Колесников А.В., доктор экономических наук, профессор РАН,

Хулунбуирский университет, КНР, г. Хайлар,

Зигаева И.А., соискатель,

Белгородский государственный технический университет им. В.Г. Шухова

Аннотация: важнейшей задачей государственной поддержки всегда являлась помощь сельскохозяйственным организациям по основным направлениям их деятельности. Диспаритет цен, на сельскохозяйственную продукцию, стал одной из причин, по которой государство стало выделять значительные объемы бюджетных средств на поддержку сельского хозяйства. Складывавшаяся до этого времени рентабельность сельскохозяйственного производства была низкой, и не удовлетворяла критериям расширенного воспроизводства. Индикаторы оценки Госпрограммы, призваны дать количественную оценку: ее реализации; эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций; эффективности использования бюджетных средств, а не оценить эффективность реализации мероприятий Госпрограммы только в макроэкономическом масштабе. Такая проблема в значительной степени вызвана не проработанностью вопросов оценки эффективности использования бюджетных средств и эффективности мероприятий Госпрограммы. Помимо этого, непоследовательная реализация мероприятий Госпрограммы, не способствует повышению эффективности использования бюджетных средств.

Ключевые слова: государственная поддержка, продовольственная безопасность, эффективность мероприятий Госпрограммы, экспорт и импорт продовольствия

Основные положения

Проводимая политика государственной поддержки АПК является не достаточно эффективной вследствие динамичности изменения организационного механизма и мер поддержки сельских товаропроизводителей. Это в значительной степени объясняет недостаточную эффективность Госпрограммы в различные годы.

Кроме того, отсутствие последовательных шагов к развитию АПК, современных мер государственной поддержки не способствуют более динамичному развитию АПК. И это не говоря уже о введении в оборот земель сельскохозяйственного назначения, которые не используются с 1995 года.

Введение. Агропромышленный комплекс представляет собой целостную систему, функционирование которой во многом определяется уровнем сбалансированности всех составляющих – экономической, социальной, производственной, инфраструктурной, экологической, что в совокупности определяет эффективность сельскохозяйственного предпринимательства.

Темпы развития агропромышленного комплекса России растут в значительной мере благодаря государственной поддержке, реализации государ-

ственной программы развития сельского хозяйства и антикризисных мер, льготному налогообложению, компенсации стоимости материально-технических ресурсов, стимулированию экспорта, поддержке инвестиций и инноваций.

Методы

В работе использовались, системный, сравнительный, графический, экономико-статистические и другие методы.

Результаты

Всего за 2014-2017 годы на развитие агропромышленного производства России было запланировано 916,4 млрд. руб., а направлено около 860,8 млрд. руб. государственной поддержки, из которых 186,3 млрд. руб. на развитие подотрасли растениеводства, 152,2 млрд. руб. на развитие отрасли животноводства, 40,4 млрд. руб. на поддержку малых форм хозяйствования, 34 млрд. руб. на техническую и технологическую модернизацию, инновационное развитие, 7,1 млрд. руб. на развитие овощеводства, 49,4 млрд. руб. на ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», 0,7 млрд. руб. на приоритетный проект «Экспорт продукции АПК».

Таблица 1

**Средства федерального бюджета, направленные в 2008-2017гг
на реализацию Государственной программы, млрд. руб.**

| Наименование подпрограмм и федеральных целевых программ | Годы | | | | | Всего за 2014-2017 гг |
|--|---------------|-------|-------|-------|-------|-----------------------------|
| | 2008- 2012 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | |
| Всего факт | 653,2 | 186,6 | 222,3 | 218,1 | 233,8 | 860,8 |
| Всего план | 551,3 | 170,2 | 187,9 | 258,1 | 300,2 | 916,4 |
| Подпрограмма «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства» | 90,1 | 57,4 | 70,1 | 58,8 | - | 186,3 |
| Подпрограмма «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства» | | 71,5 | 42,6 | 38,1 | - | 152,2 |
| Подпрограмма «Развитие мясного скотоводства» | - | 5,4 | 7,3 | 8,9 | 9,0 | 30,6 |
| Подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования» | - | 8,1 | 11,8 | 10,2 | 10,3 | 40,4 |
| Подпрограмма «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие» | - | 1,6 | 5,3 | 11,2 | 15,9 | 34 |
| Подпрограмма «Обеспечение реализации Государственной программы» | - | 24,7 | 30,7 | 25,2 | 28,2 | 108,8 |
| Подпрограмма «Развитие овощеводства открытого и закрытого грунта и семенного картофелеводства» | - | - | 0,9 | 6,2 | - | 7,1 |
| Подпрограмма «Развитие молочного скотоводства» | - | - | 10,5 | 24,2 | - | 34,7 |
| Подпрограмма «Поддержка племенного дела, селекции и семеноводства» | | - | 6,6 | 5,9 | - | 12,5 |
| Подпрограмма «Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания» | 31,1 | - | 4,6 | 2,1 | - | 6,7 |
| Подпрограмма «Развитие финансово-кредитной системы агропромышленного комплекса» | 419,6 | - | 12,0 | 8,0 | 5,0 | 25 |
| Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» | 43,5 | 10,2 | 12,2 | 12,1 | 14,9 | 49,4 |
| Федеральная целевая программа «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014-2020 годы» | - | 7,7 | 7,8 | 7,3 | 11,5 | 34,3 |
| Подпрограмма «Развитие отраслей АПК» | - | - | - | - | 58,3 | 58,3 |
| Подпрограмма «Обеспечение общих условий функционирования отраслей АПК» | 68,9 | - | - | - | 16,6 | 16,6 |
| Подпрограмма «Стимулирование инвестиционной деятельности в АПК» | - | - | - | - | 82,9 | 82,9 |
| Приоритетный проект «Экспорт продукции АПК» | - | - | - | - | 0,7 | 0,7 |

За 2014-2017гг реализации Госпрограммы государственная поддержка на 1 га пашни составила 10,7 тыс. руб. или 2,7 тыс. руб. в среднем в год, что адекватно 40,7 долл. на 1 га. пашни. По сравнению с уровнем поддержки развитых стран –

участниц ВТО это незначительная величина. Следует сказать, как мероприятия Госпрограммы, как и финансирование в рамках мероприятий не отличается постоянством, что вносит определённую путаницу в сам организационный механизм госу-

дарственной поддержки сельского хозяйства. Это в свою очередь негативно сказывается на эффективности всей Госпрограммы. В 2014 году объем господдержки составил 186,6 млрд. руб., прибыль 160,9 млрд. руб., в 2016 году объем господдержки составил 218, 1 млрд. руб., прибыль 246,8 млрд. руб., в 2017 году объем господдержки составил 233,8 млрд. руб., прибыль 246,9 млрд. руб. Это в первую очередь говорит о неотработанности механизмов государственной поддержки на федеральном уровне. Во-вторых, нестабильный уровень рентабельности, подтверждает тезис о неэффективности государственной политики протекционизма. И третье, уменьшающийся уровень рентабельности при увеличивающемся объеме государственной поддержки, является прямым свидетельством недостаточности государственной поддержки и неэффективного ее использования в рамках разработанных мероприятий Госпрограммы. На практике необходимы мотивированные методы государственной поддержки, обеспечивающие опережающее развития агропромышленного комплекса, а не компенсационные. На сегодняшний день государственная поддержка пока полностью покрывает убыток сельскохозяйствен-

ного производства, что разумеется, повышает прибыль и улучшает платежеспособность сельскохозяйственных организаций, но не способствует развитию современного сельского хозяйства.

Аналитические данные по России за 2017 год свидетельствуют, что наиболее эффективно работали сельскохозяйственные организации, независимо от вида специализации и территориального размещения с уровнем рентабельности (с учетом субсидий) от 0 до 20%. Используя 35,6% государственной поддержки они произвели 52,4% валовой продукции сельского хозяйства. Таких хозяйств в общей совокупности насчитывалось 50,6%. Таким образом, тезис о том, что чем выше уровень государственной поддержки, тем выше эффективность сельскохозяйственного производства является ошибочным. Скорее речь необходимо вести о влиянии организационных факторов. Со стороны сельскохозяйственных организаций это уровень организации производства, а со стороны государства – продуманность методов поддержки, их последовательность и эффективность на каждом из этапов реализации агропродовольственной политики.

Таблица 2

Группировка сельскохозяйственных организаций по уровню рентабельности производства

| Уровень рентабельности (с учетом субсидий),% | Доля сельскохозяйственных организаций, % | Доля выручки, % | Доля государственной поддержки, % |
|--|--|-----------------|-----------------------------------|
| нерентабельные | 12,5 | 11,4 | 15,2 |
| 0-10 | 31,8 | 33,3 | 28,5 |
| 10-20 | 18,8 | 19,1 | 17,1 |
| 20-30 | 12,6 | 15,1 | 15,5 |
| 30-40 | 7,9 | 8,9 | 9,8 |
| 40-50 | 4,8 | 4,3 | 5,0 |
| Более 50 | 11,4 | 7,8 | 8,9 |

Как видно из приведенного аналитического материала, сельское хозяйство России развивается системно и играет важную роль в экономике и хотелось бы, чтобы играло и важную роль в развитии сельских территорий. Именно благодаря увеличивающейся с каждым годом государственной поддержке в сельском хозяйстве появились динамично развивающиеся промышленные, сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия, предпринимательские структуры, фермерские хозяйства, сельские торговые сети. Сельскохозяйственные товаропроизводители располагают значительными собственными финансовыми ресур-

сами, а также возможностями по привлечению заемных инвестиций. Именно они сыграли основную роль в реализации концепции аграрных преобразований путем организации новых сельскохозяйственных предприятий. Значительная часть государственной поддержки поступает хозяйствам из федерального бюджета. Объем господдержки сельского хозяйства за последние 7 лет увеличился (по кассовому исполнению) на 126,5 млрд. руб. или в 2,2 раза. Однако этого недостаточно. По запланированным расходам объем господдержки только за последние 4 года должен был увеличиться на 130 млрд. руб.

Таблица 3

Выполнение основных показателей Государственной программы

| Показатель | 2013 год | 2014 год | 2015 год | 2016 год | 2017 год | 2017 год к 2013 году, +/- |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|---------------------------|
| Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, % | 105,8 | 103,5 | 102,6 | 104,8 | 102,4 | -3,4 |
| Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, % | 111,2 | 104,9 | 103,1 | 107,8 | 102,1 | -9,1 |
| Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, % | 100,6 | 102,0 | 102,2 | 101,5 | 102,8 | 2,2 |
| Индекс производства пищевых продуктов, включая напитки (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, % | 102,9 | 103,3 | 102,2 | 102,6 | 102,3 | -0,6 |
| Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства к предыдущему году, % | 105,1 | 95,9 | 86,9 | 114,1 | 103,1 | -2,0 |
| Рентабельность сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий), % | 7,3 | 16,1 | 20,3 | 17,3 | 14,3 | 7,0 |
| Среднемесячная начисленная заработная плата работников в сельском хозяйстве (по сельскохозяйственным организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства), руб. | 16 853 | 19 243 | 21 626 | 24 106 | 26280 | 9427 |
| Индекс производительности труда к предыдущему году, % | 106,5 | 103,3 | 105,0 | 104,3 | 104,4 | -2,1 |
| Количество высокопроизводительных рабочих мест, тыс. мест | 333,8 | 368,2 | 318,2 | 335,1 | 303,4 | -30,4 |

За весь анализируемый период, за исключением 2017 года индекс производства продукции животноводства был меньше, чем индекс производства продукции растениеводства. Это говорит о нестабильности мер государственной поддержки животноводства, в то время как именно в этой подотрасли возможно наладить производство конкурентных товаров и сырья. Помимо этого для динамичного развития животноводства, наращивания производственных мощностей большое внимание необходимо уделить решению экологических вопросов. Здесь необходимо внедрять новейшие технологии по утилизации навоза и помёта: производство высокоэффективных биокомпостов, электрохимическое окисление помёта в органические и органоминеральные удобрения. Все это требует значительных финансовых вливаний.

Учитывая тот, факт, что практически весь ас-

сортимент животноводческой продукции является скоропортящейся, здесь необходимо обеспечить организацию логистических связей и субсидирование и оформление экспорта этой продукции. Государство должно взять на себя абсолютно все функции по оформлению экспортных операций, начиная от отбора проб и оформления разрешительной документации, заканчивая таможенным оформлением и продвижением отечественной продукции. Для этого возможно использовать и торговые представительства и посольства РФ за рубежом. Задача сельского товаропроизводителя должна состоять в производстве качественной конкурентоспособной продукции.

Увеличение экспорта продовольствия, это не только задача, поставленная Президентом РФ, но и необходимость использования девальвированной национальной валюты в ущерб покупательной

способности, в первую очередь сельских жителей. До 2014 года включительно, объемы экспорта сельскохозяйственной продукции и сырья увеличивались. Этому способствовали исключительно неплохие конструктивные политические отношения с ведущими странами мира. С введением в 2014 году санкций в отношении России, объем экспорта сельскохозяйственной продукции несколько снизился, но к 2017 году утраченные позиции были наверстаны. Это произошло, по нашему мнению исключительно за счет девальвации национальной валюты и увеличившейся конкурентоспособности российского продовольствия и сырья. Объем импорта нарастал до 2013 года

включительно, далее нестабильно снижался. Это говорит о том, что активные меры поддержки экспорта надо было предусмотреть еще до 2014 года, чтобы впоследствии агрессивно заместить отдельные позиции импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. За 2017 год, объем импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья является рекордным за последние 3 года. Это серьезная недоработка в рамках реализуемой агропродовольственной политики, не способствующая увеличению объемов производства отечественной продукции, и что самое главное продаже ее на российском рынке, не говоря уже об экспортной составляющей.



Рис. 1. Экспорт и импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2000-2017 гг., млрд. долл. США

Другой немаловажной проблемой, решаемой в рамках Госпрограммы, является обновление техники в сельском хозяйстве. К сожалению, здесь реализуемые мероприятия пока не принесли желаемых, высоких результатов. Динамика приобретения основных видов техники не имеет четкой тенденции, что говорит о непостоянстве и недостаточности финансирования данного вида поддержки. Положительным является, то что приобретаемая техника способствует омоложению тракторного парка. Так если в 2015 году тракторов старше 10 лет было 60,26%, то в 2017 году уже 59,64%, зерноуборочных комбайнов старше 10 лет в 2015 году было 45,43%, а в 2017 году уже 44,94%. В силу того, что животноводство инвестиционно-емкая и долгоокупаемая подотрасль, сельскохозяйственные товаропроизводители не стремятся массово обновлять кормоуборочные комбайны. А между тем, убранные в короткие

технологические сроки корма, дают эффект в увеличившемся надое молока. Сельскохозяйственные товаропроизводители не стремятся связывать развитие машинно-тракторного парка с этой подотраслью сельского хозяйства.

Несмотря на государственную поддержку приобретения отечественной сельскохозяйственной техники, доля импортных тракторов и зерноуборочных комбайнов растет. Этот показатель характеризует в первую очередь качество зарубежной техники. В этой связи отечественным машиностроительным компаниям необходимо обратить внимание даже не столько на цену, сколько на качество производимой продукции. Государству здесь необходимо наращивать поддержку отечественного машиностроения и компенсацию затрат на приобретение отечественной сельскохозяйственной техники.

Таблица 4

Характеристика основных видов техники в сельском хозяйстве РФ

| Федеральные округа | Тракторы | | | Зерноуборочные комбайны | | | Кормоуборочные комбайны | | |
|--|----------|----------|----------|-------------------------|----------|----------|-------------------------|----------|----------|
| | 2015 год | 2016 год | 2017 год | 2015 год | 2016 год | 2017 год | 2015 год | 2016 год | 2017 год |
| Приобретение техники, ед | 10 832 | 11 287 | 11035 | 5375 | 6193 | 6221 | 670 | 718 | 694 |
| Основные виды техники со сроком эксплуатации более 10 лет, % | 60,26 | 59,56 | 59,64 | 45,43 | 45,35 | 44,94 | 42,88 | 44,37 | 43,45 |
| Доля импортной техники, % | 66,4 | 67,8 | 68,8 | 20,7 | 22,1 | 23,0 | 22 | 20,7 | 21,6 |

Одной из задач Госпрограммы, является обеспечение продовольственной безопасности населения. Уже долгое время уровень продовольственной безопасности России обеспечен по основным продуктам питания: зерну на 99,3%, маслу расти-

тельному на 84,8%, сахару 94,6%, картофелю 97%, мясу и мясопродуктам на 90,4%. По молоку и пищевой соли, уровень продовольственной безопасности не обеспечен.

Таблица 5

Удельный вес сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия отечественного производства в общем объеме ресурсов внутреннего рынка (с учетом структуры переходящих запасов), %

| Показатель | Годы | | | | | Пороговое значение Доктрины продовольственной безопасности |
|---|------|------|------|------|------|--|
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | |
| Зерно | 98,4 | 98,9 | 99,2 | 99,2 | 99,3 | 95 |
| Масло растительное | 81,4 | 85 | 82,5 | 83,6 | 84,8 | 80 |
| Сахар (произведенный из сахарной свеклы) | 84,3 | 81,9 | 83,3 | 88,7 | 94,6 | 80 |
| Картофель | 97,6 | 97,1 | 97,1 | 97,7 | 97,0 | 95 |
| Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко) | 76,5 | 77 | 79,4 | 81,5 | 82,4 | 90 |
| Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо) | 77,3 | 81,9 | 87,2 | 89,7 | 90,4 | 85 |
| Соль пищевая | 55,8 | 55,2 | 66,9 | 64,2 | 63,6 | 85 |

В этой связи, необходимо увеличить государственную поддержку молочного животноводства. Развитие этой подотрасли необходимо обеспечить, прежде всего, за счет интенсификации производства, внедрения ресурсосберегающих технологий производства и переработки молока, логистики.

Заключение

В современных условиях уровень государственной поддержки АПК позволяет поддерживать простое воспроизводство. Здесь не приходится говорить о значительном увеличении объемов валовой продукции. Необходимы более современные методы государственной поддержки и большие, нежели заложены в Госпрограмме объемы государственной поддержки. В первую очередь необходимо уделить внимание технико-

технологическому обновлению отрасли, в частности интенсивно внедрять современные технологии, в том числе «цифровые», более агрессивно подходить к продвижению экспортной продукции. Как известно, мероприятий по внедрению новых технологий в Госпрограмме не предусмотрено, впрочем, как и механизмов стимулирующих внедрение инноваций в АПК. Это в значительной степени сдерживает развитие АПК. Помимо этого, необходимы эффективные организационные механизмы государственной поддержки сельских товаропроизводителей не меняющиеся в динамике, что в значительной степени снизит влияние организационного фактора на эффективность мероприятий Госпрограммы.

Литература

1. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2017 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы».

2. Основные показатели сельского хозяйства России // Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. URL: <http://www.gks.ru>

3. Problems of formation of financial resources of organizations / A.V. Kolesnikov, N.Zh. Myavlina, B.A. Solovyov, D.V. Parinov at al. // International transaction journal of engineering management & Applied sciences & Technologies. 2019. №5. С. 15 – 32

4. Problems of innovative development financing / A.V. Kolesnikov, T.M. Stepanyan, Iu.V. Panko, M.S. Komov at al. // International transaction journal of engineering management & Applied sciences & Technologies. 2019. №6. С. 85 – 97.

References

1. Nacional'nyj doklad «O hode i rezul'tatah realizacii v 2017 godu gosudarstvennoj programmy razvitiya sel'skogo hozyajstva i regulirovaniya rynkov sel'skohozyajstvennoj produkcii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013-2020 gody».

2. Osnovnye pokazateli sel'skogo hozyajstva Rossii // Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki: oficial'nyj sajt. URL: <http://www.gks.ru>

3. Problems of formation of financial resources of organizations / A.V. Kolesnikov, N.Zh. Myavlina, B.A. Solovyov, D.V. Parinov at al. // International transaction journal of engineering management & Applied sciences & Technologies. 2019. №5. S. 15 – 32

4. Problems of innovative development financing / A.V. Kolesnikov, T.M. Stepanyan, Iu.V. Panko, M.S. Komov at al. // International transaction journal of engineering management & Applied sciences & Technologies. 2019. №6. S. 85 – 97.

EFFECTIVENESS OF STATE SUPPORT FOR AGROINDUSTRIAL COMPLEX

Kolesnikov A.V., Doctor of Economic Sciences (Advanced Doctor), Professor of the RAS, Hulunbuir University, China, Hailar,

Zigaeva I.A., Applicant,

Belgorod State Technical University named after V.G. Shukhov

Abstract: the most important task of state support has always been to help agricultural organizations in the main areas of their activities. The disparity in prices for agricultural products was one of the reasons why the state began to allocate significant amounts of budget funds to support agriculture. The profitability of agricultural production developed up to this time was low, and did not meet the criteria of expanded reproduction. Indicators of evaluation of the State Program are designed to give a quantitative assessment of: its implementation; the effectiveness of agricultural organizations; the effectiveness of the use of budget funds, and not to assess the effectiveness of the implementation of the State Program only on a macroeconomic scale. This problem is largely caused by the lack of elaboration of the issues of assessing the effectiveness of the use of budget funds and the effectiveness of the State Program. In addition, the inconsistent implementation of the State Program does not contribute to improving the efficiency of the use of budget funds.

Keywords: state support, food security, efficiency of the State Program measures, export and import of food