

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКСПЕРТНОЙ ГРУППЫ ДЛЯ АНАЛИЗА КЛЮЧЕВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ И РИСКОВ В СФЕРЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЯ

Работа выполнена по программе повышения конкурентоспособности Национального исследовательского Томского государственного университета, при финансовой поддержке РФФИ, грант №16-29-12858

Грибовский М.В., доктор исторических наук,
Горбачев С.В., кандидат технических наук,
Горбачева Н.Н., инженер,
Национальный исследовательский Томский государственный университет

Аннотация: в работе рассмотрены особенности формирования экспертной группы для оценивания степени эффективности и рисков научно-технологических направлений, технологий и соответствующих стратегических бизнес-проектов. В настоящее время большую популярность в развитых странах набирают форсайт-методы получения прогнозов эффективности технологий по ключевым показателям и индикаторам – реализуемость таких методов во многом зависит от профессионального пула экспертов. Этим определяется актуальность проведенного исследования. Авторы выделили основные сложности и особенности, которые могут возникнуть при формировании экспертной группы, предложили пути минимизации указанных сложностей. Проблема организации экспертного опроса рассмотрена с точки зрения теории профессиональной идентичности. Эксперты с более длительным профессиональным стажем характеризуются более высоким уровнем рефлексии, дифференцированности представлений о собственной идентичности, и, как результат, более адекватной самооценкой. При привлечении к опросу экспертов необходимо учитывать их потенциальную «двойную», «тройную» идентичность.

Ключевые слова: экономика, технологии, эффективность, риски, прогноз, опрос, эксперты, идентичность

Введение

Оценка степени эффективности научно-технологических направлений, технологий и формирования на их основе стратегических бизнес-проектов в условиях острой международной конкуренции является для национальной экономики насущной необходимостью. От глубины прогноза в этой сфере напрямую зависит качество принимаемых управленческих, инфраструктурных и инвестиционных решений, которые могут иметь для экономики как кумулятивный эффект в случае корректного прогноза, так и способствовать затормаживанию экономического роста из-за неверно сделанных ставок вследствие неудачного прогноза.

При непреложности факта важности адекватного оценивания перспектив новых технологий возникает вопрос об инструментарию такого измерения. В руках исследователя для достижения этой цели могут оказаться историко-генетический метод, методы маркетингового, статистического анализа. Но особое место в ряду методов оценки стратегической эффективности научно-технологических направлений, технологий занимает метод экспертных опросов. Например, в практике проведения технологического форсайта в развитых странах прогноз эффективности техно-

логий по системе ключевых показателей и индикаторов может быть получен с опорой на методы форсайта, реализуемость которых во многом зависит от формирования пула экспертов [1].

Обращение именно к экспертным оценкам в данном случае предпочтительно в силу того обстоятельства, что в результате опроса исследователь ожидает получить от респондента эксклюзивные сведения, информацию, которая отсутствует в свободном доступе, а также – практические рекомендации относительно научно-технической политики. Обращение к экспертному опросу во многом вызвано трудностью получения подобной информации иным способом.

Цель настоящего исследования состоит в выделении основных сложностей и особенностей, которые могут возникнуть при формировании экспертной группы, предложении путей минимизации указанных сложностей.

Особенности формирования группы экспертов

Первичным элементом форсайт-исследования, влияющим на уровень доверия к получаемым прогнозам, является формирование пула экспертов. В последних публикациях по этой тематике раскрываются особенности формирования экспертной группы относительно различных опросов – при экспертизе сложных специализированных систем

[1], с привлечением специалистов органов государственного и муниципального управления [2] и для оценивания достигнутых результатов обучения в области технологического образования [3].

В отличие от соцопросов целью экспертного выбора является повышение уровня их компетентности в соответствующей области знания.

По нашему мнению, в число экспертов-участников технологического форсайт-исследования, а также экспертных опросов с целью оценки эффективности стратегических бизнес-проектов, необходимо привлекать специалистов из четырех профессиональных групп: ученых, специалистов по инновационному бизнесу, представителей органов власти и общественных организаций [4].

При этом специалисты первых двух профессиональных групп, имеющих непосредственное отношение к новым технологиям, должны иметь приоритет [5].

При рассмотрении пула потенциальных экспертов необходимо учитывать их профессиональную идентичность, т.е. осознание человеком своей принадлежности к тем или иным социальным, национальным, профессиональным, политическим, религиозным, расовым и прочим сообществам [6]. Каждый человек в одно и то же время является носителем разных идентичностей и это, как правило, не вызывает внутренних противоречий. Однако, возможна ситуация конфликта идентичностей. Известно, что многие инновационные предприниматели являются выходцами из академической среды, а порой, став предпринимателями, они не прерывают научных занятий. То же можно сказать о чиновниках, курирующих инновационную деятельность.

При привлечении к опросу экспертов необходимо учитывать их потенциально «двойную», «тройную» идентичность – ученый/организатор науки, ученый /предприниматель, ученый/чиновник и т.д. Для предотвращения лоббирования «своих» технологий необходимо привлекать неангажированных профессионалов.

Данный подход, предполагающий учет профессиональной идентичности экспертов, был нами использован в 2016 г. при проведении экспертного опроса среди ученых британских, в 2017 г. – французских, в 2018 г. – германских вузов.

Еще один важный вопрос касается определения оптимальной численности группы респондентов. Известно, что в отличие от массовых социологических опросов экспертный опрос не предполагает участия статистически значительного количества респондентов. При этом, если достоверность массового опроса напрямую зависит от числа опро-

шенных, то при экспертном опросе суждения небольшого количества респондентов может оказаться весьма ценным.

В литературе встречаются разные оценки количества экспертов – обычно от 10 до 30 человек [2]. Наш опыт показывает, что за известными пределами увеличение количества респондентов перестает давать существенное приращение качества опросов. Другие требования к экспертам касаются пропорционального сочетания респондентов различного возраста, пола, различных научных школ, ведомственной принадлежности. Исходя из известного перечня критических технологий, представляется целесообразным повысить общее количество опрашиваемых для целей исследования экспертов до 100-150.

Охарактеризованные в исследовательской литературе методы отбора экспертов сводятся к двум основным подходам: субъективному (аттестация, ранжирование, метод самооценки степени компетентности и объективности) и объективному (документальному или экспериментальному).

Результаты современных исследований [7] позволяют сделать вывод о том, что более адекватной самооценкой обладают эксперты с продолжительным профессиональным стажем как фактором профессиональной идентичности. Таких респондентов отличает более высокий уровень рефлексии и вариативности представлений о собственной идентичности. Эксперты с меньшим стажем характеризуются меньшей рефлексивностью, менее адекватной самооценкой.

Названные подходы имеют определенные ограничения, поэтому, на наш взгляд, методика экспертного отбора должна базироваться на сочетании различных приемов, в частности отбора по заданным характеристикам – инновационным, научно-технологическим и пр. [8]. В этом случае должен быть проведен предварительный экспертный анализ.

Выводы

Проведение качественного форсайт-исследования с целью оценки эффективности и реализуемости научно-технических решений, технологий и соответствующих стратегических бизнес-проектов требует тщательного формирования экспертной группы. Методика отбора привлекаемых экспертов должна основываться на сочетании различных приемов, в частности отбора по заданным характеристикам – инновационным, научно-технологическим и пр. При этом важным индикатором при отборе экспертов является профессиональный стаж как фактор профессиональной идентичности. Необходимо учитывать также их потенциальную «двойную», «тройную» идентичность.

Литература

1. Воронина О.В., Сопина О.П. Особенности формирования экспертной группы при экспертизе сложных специализированных систем // Труды Международной научно-практической конференции «Психология труда, инженерная психология и эргономика 2014» (Эрго 2014) / Под редакцией. А.Н. Анохина, П.И. Падерно, С.Ф. Сергеева. 2014. 452 с.
2. Кошевой О.С., Голосова Е.С., Сеидов Ш.Г. Организация экспертного опроса с привлечением специалистов органов государственного и муниципального управления // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. 2012. №1 (21). С. 98 – 107.
3. Слепцова М.В. Особенности формирования экспертной группы для оценивания достигнутых результатов обучения в области технологического образования // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2015. №4 (48). С. 56 – 75.
4. Горбачев С.В. Мировой опыт анализа и прогноза технико-экономического и научно-технологического развития государства. Москва: Научно-издательский центр «ИНФРА-М», 2017. 121 с.
5. Шляпентох В.Э. Проблемы качества социологической информации: достоверность, репрезентативность, прогностический потенциал. М.: ЦСП, 2006. 664 с.
6. Малахов В.С. Идентичность // Новая философская энциклопедия. 2-е изд., испр. и допол. М.: Мысль, 2010. С. 78 – 79.
7. Реньш М.А., Лесик А.В. Профессиональный стаж как фактор становления профессиональной идентичности [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2011. №3 (17). URL: <http://psystudy.ru>
8. Когнитивные системы мониторинга и прогноза научно-технологического развития государства / Т.В. Абрамова, С.В. Ваганова, С.В. Горбачев, М.В. Грибовский и др.; Под ред. д-ра техн. наук, проф. В.И. Сырямкина. Томск: Издательство Томского государственного университета, 2012. 358 с.

References

1. Voronina O.V., Sopina O.P. Osobennosti formirovaniya ekspertnoj gruppy pri ekspertize slozhnyh specializirovannyh sistem // Trudy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Psihologiya truda, inzhenernaya psihologiya i ergonomika 2014» (Ergo 2014) / Pod redakciej. A.N. Anohina, P.I. Paderno, S.F. Sergeeva. 2014. 452 s.
2. Koshevoj O.S., Golosova E.S., Seidov SH.G. Organizaciya ekspertnogo oprosa s privlecheniem specialistov organov gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya // Izvestiya vysshih uchebnyh zavedenij. Povolzhskij region. 2012. №1 (21). S. 98 – 107.
3. Slepцова M.V. Osobennosti formirovaniya ekspertnoj gruppy dlya ocenivaniya dostignutyh rezul'tatov obucheniya v oblasti tekhnologicheskogo obrazovaniya // Sovremennye issledovaniya social'nyh problem (elektronnyj nauchnyj zhurnal). 2015. №4 (48). S. 56 – 75.
4. Gorbachev S.V. Mirovoj opyt analiza i prognoza tekhniko-ekonomicheskogo i nauchno-tekhnologicheskogo razvitiya gosudarstva. Moskva: Nauchno-izdatel'skij centr «INFRA-M», 2017. 121 s.
5. SHlyapentoh V.E. Problemy kachestva sociologicheskoy informacii: dostovernost', reprezentativnost', prognosticheskij potencial. M.: CSP, 2006. 664 s.
6. Malahov V.S. Identichnost' // Novaya filosofskaya enciklopediya. 2-e izd., ispr. i dopol. M.: Mysl', 2010. S. 78 – 79.
7. Ren'sh M.A., Lesik A.V. Professional'nyj stazh kak faktor stanovleniya professional'noj identichnosti [Elektronnyj resurs] // Psihologicheskie issledovaniya: elektron. nauch. zhurn. 2011. №3 (17). URL: <http://psystudy.ru>
8. Kognitivnye sistemy monitoringa i prognoza nauchno-tekhnologicheskogo razvitiya gosudarstva / T.V. Abramova, S.V. Vaganova, S.V. Gorbachev, M.V. Gribovskij i dr.; Pod red. d-ra tekhn. nauk, prof. V.I. Syryamkina. Tomsk: Izdatel'stvo Tomskogo gosudarstvennogo universiteta, 2012. 358 s.

FEATURES OF FORMATION OF THE EXPERT GROUP FOR THE ANALYSIS OF KEY PERFORMANCE INDICATORS AND RISKS IN THE FIELD OF STRATEGIC BUSINESS PLANNING

*Gribovskiy M.V., Doctor of Historical Sciences (Advanced Doctor),
Gorbachev S.V., Candidate of Engineering Sciences (Ph.D.),
Gorbacheva N.N., Engineer,
National Research Tomsk State University*

Abstract: the paper discusses the features of the formation of the expert group to assess the degree of efficiency and risks of scientific and technological areas, technologies and relevant strategic business projects. Currently, foresight methods of obtaining technology efficiency forecasts for key indicators and indicators are gaining popularity in developed countries - the feasibility of such methods largely depends on the professional pool of experts. This determines the relevance of the study. The authors identified the main difficulties and features that may arise in the formation of the expert group, suggested ways to minimize these difficulties. The problem of organization of expert survey is considered from the point of view of the theory of professional identity. Experts with longer professional experience are characterized by a higher level of reflection, differentiation of ideas about their own identity, and, as a result, more adequate self-assessment. When engaging experts in the survey, it is necessary to take into account their potential "double", "triple" identity.

Keywords: economy, technology, efficiency, risks, forecast, survey, experts, identity