

К ВОПРОСУ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В РОССИИ

Минакова И.В., доктор экономических наук, профессор,
Распопин Д.И.,
Быковская Е.И.,
Бароян А.А.,
Юго-Западный государственный университет

Аннотация: политика импортозамещения была разработана для обеспечения независимости российской промышленности от импорта, расширения собственного производства. В работе исследованы результаты реализуемой в Российской Федерации политики импортозамещения. Установлено, что только в 7 областях из 21 (выделенных в соответствии с классификацией ТН ВЭД) политика импортозамещения оказалась эффективной. Особенно это справедливо в отношении области готовых пищевых продуктов и живых животных. Среди областей, где импорт сократить не удалось: автомобилестроение, металлургия, химическая и легкая промышленность. Для эффективной реализации политики импортозамещения необходим целый комплекс системных мер. Прежде всего, следует увеличить денежную массу в обращении. Другой мерой является сокращение налоговой нагрузки за счет снижения НДС. Важно обеспечить ограничение роста цен на продукцию естественных монополий при усилении контроля за издержками монополистов, стимулирование импортозамещения в стратегически значимых отраслях силами государства. Полагаем, что предложенные меры могут быть использованы в целях создания в нашей стране благоприятного предпринимательского и инвестиционного климата. В частности, в рамках формируемой экономической: антимонопольной, кредитной и бюджетно-налоговой политики.

Ключевые слова: импортозамещение, импортозависимость, конкурентоспособное развитие, государственная политика

Санкции 2014 г. дали стимулировать переход России к политике импортозамещения. Отметим, что объективная необходимость такой политики возникла давно, поскольку импортозависимость отечественной экономики приблизилась к критическому значе-

нию, при котором становилась реальностью угроза суверенности страны, ее экономической безопасности. В значительном количестве отраслей доля импортной продукции в производстве и в потреблении стала доминирующей (рис. 1) [1].

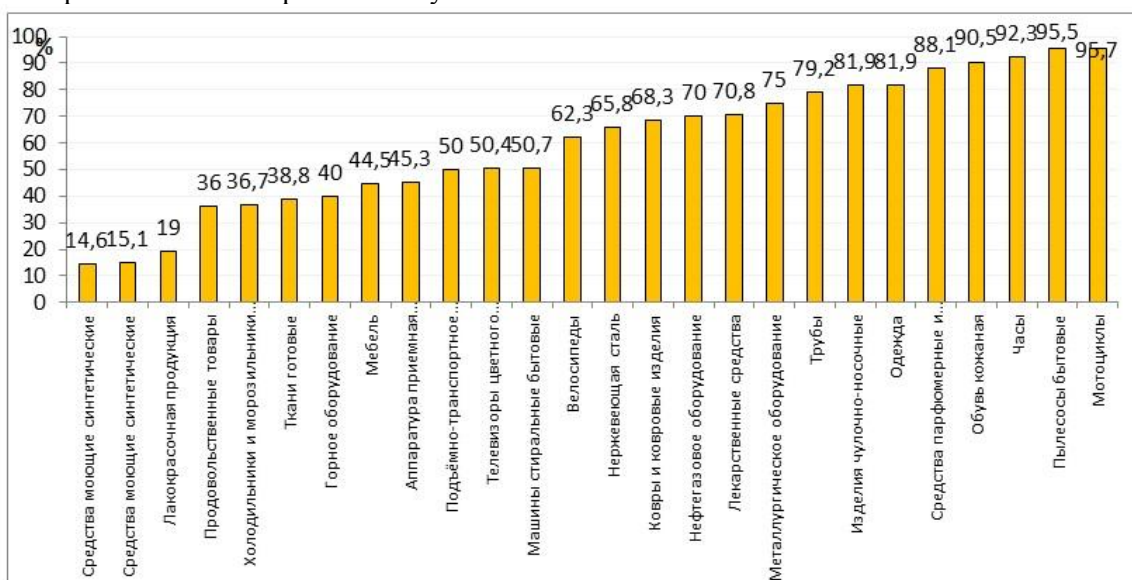


Рис. 1. Доля импортной продукции в потреблении

Так, к примеру, в фармацевтической промышленности, которая является стратегической отраслью национальной экономики, доля импорта составила 70%, из которых около 80% приходилось на импорт из стран Европейского Союза, которые ввели в отношении России санкции. Доля импортной продукции в станкостроении достигла 90%, в гражданском самолетостроении – превысила 80%, втяжелом машиностроении – 70%, в сельхозмашиностроении она колеблется от 50% до 90% и т.д. [1].

Политика импортозамещения была разработана для обеспечения независимости российской промышленности от импорта, расширения собствен-

ного производства. В работе мы предлагаем исследовать результаты реализуемой в Российской Федерации политики импортозамещения. Для анализа выбраны 2010 г. и 2018 г. Выбор 2010 г., как базового периода, с которым будет осуществлено сравнение достигнутых показателей развития, обусловлен схожестью абсолютных значений импорта в указанном году и в 2018 г. (показатели именно этого года мы будем использовать для сравнения их с досанкционными) (рис. 2). Если разница в абсолютных значениях импорта в 2010 г. и 2018 г. составляет 6 миллиардов долларов США, то разница 2018 г. с 2013 г. годом составляет 77 миллиардов долларов США.

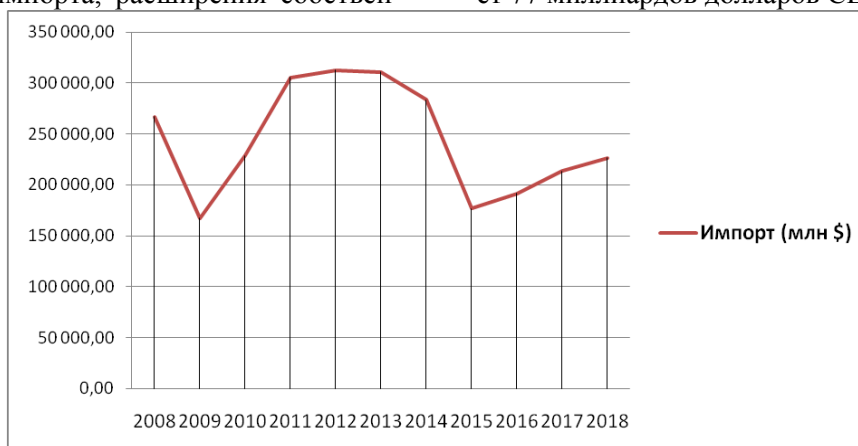


Рис. 2. Динамика импорта в Российскую Федерацию в 2008-2018 гг. [2, 3, 4].

Представленный график иллюстрирует следующие тенденции, характерные для российской экономики в период 2008-2018 гг.:

1. Значительное и резкое сокращение импорта в 2008-2009 гг. как следствие мирового экономического кризиса, который отразился на реальной покупательной способности доходов населения в России.

2. Увеличение импорта в 2009-2011 гг., объясняемое отчасти значительным повышением цен на нефть (в декабре 2011 г. цена за баррель марки Brent составила порядка 110 долларов, что почти в два раза превосходило аналогичные цены как 2008 г., так и 2018 г.) [5].

3. Стабилизация импорта в период 2011-2013 гг. (цена за баррель марки Brent колеблется около значения 110 долларов/баррель).

4. Введение санкций в 2013 г. с последующим стремительным падением импорта вплоть до 2015 г.

5. Рост импорта и практическое достижение им досанкционных объемов.

Таким образом, по сравнению с 2010 г. величина импорта в Россию к 2018 г. изменилась несущественно. В связи с этим представляется целесообразным исследовать его динамику в разрезе конкретных отраслей и с этих позиций оценить эффективность реализованной политики импортозамещения.

Для статистического анализа объемов импорта по конкретным отраслям в этой работе использовались категории ТН ВЭД: 97 категорий товаров были, согласно установленной классификации, разделены в 21 область.

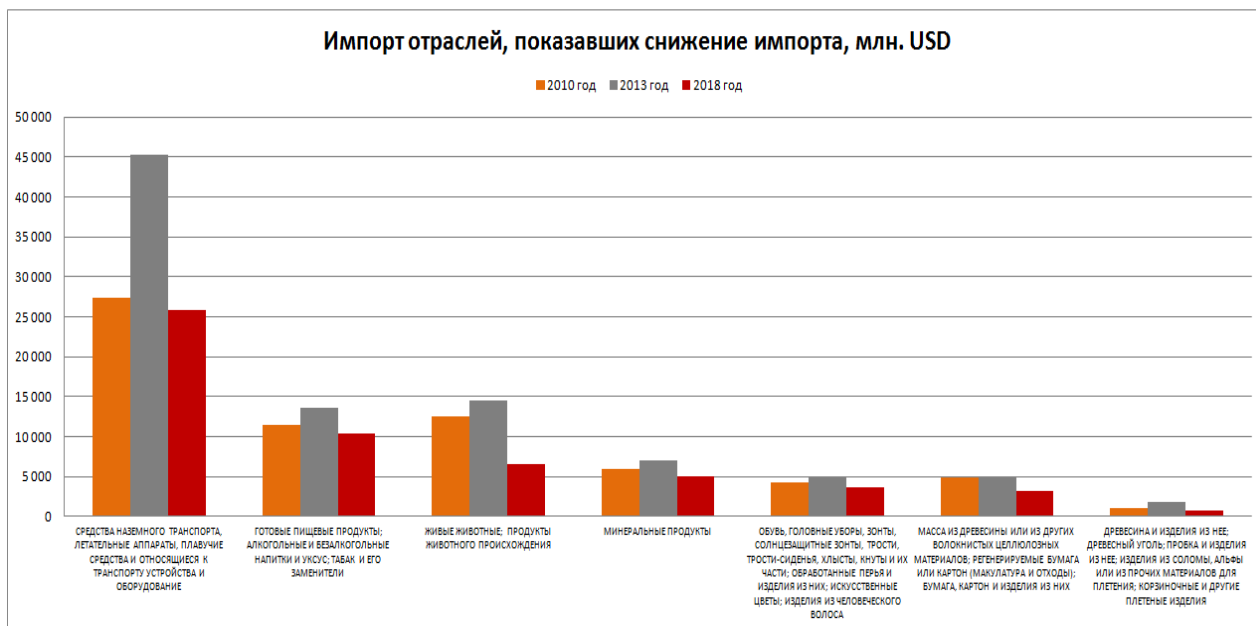


Рис. 3. Области ВЭД, в которых отмечается сокращение импорта к 2018 г.

На основании полученных данных можно выделить 7 категорий, продемонстрировавших выраженную тенденцию к сокращению импорта: 1) средства наземного транспорта, летательные аппараты, плавучие средства и относящиеся к транспорту устройства и оборудование (5,4%); 2) готовые пищевые продукты; алкогольные и безалкогольные напитки и уксус; табак и его заменители (9,6%); 3) живые животные; продукты животного происхождения (47,1%); 4) минеральные продукты (15,7%); 5) обувь, головные уборы, зонты, солнцезащитные зонты, трости, трости-сиденья, хлысты, кнуты и их части; обработанные перья и изделия

из них; искусственные цветы; изделия из человеческого волоса (14,0%); 6) масса из древесины или из других волокнистых целлюлозных материалов; регенерируемые бумага или картон (макулатура и отходы); бумага, картон и изделия из них (35,5%); 7) древесина и изделия из нее; древесный уголь; пробка и изделия из нее; изделия из соломы, альфы или из прочих материалов для плетения; корзиночные и другие плетеные изделия (55,7%) (рис. 3) [3, 4].

Теперь рассмотрим области ВЭД, в которых не удалось выявить тенденции к сокращению абсолютных значений импорта (рис. 4).

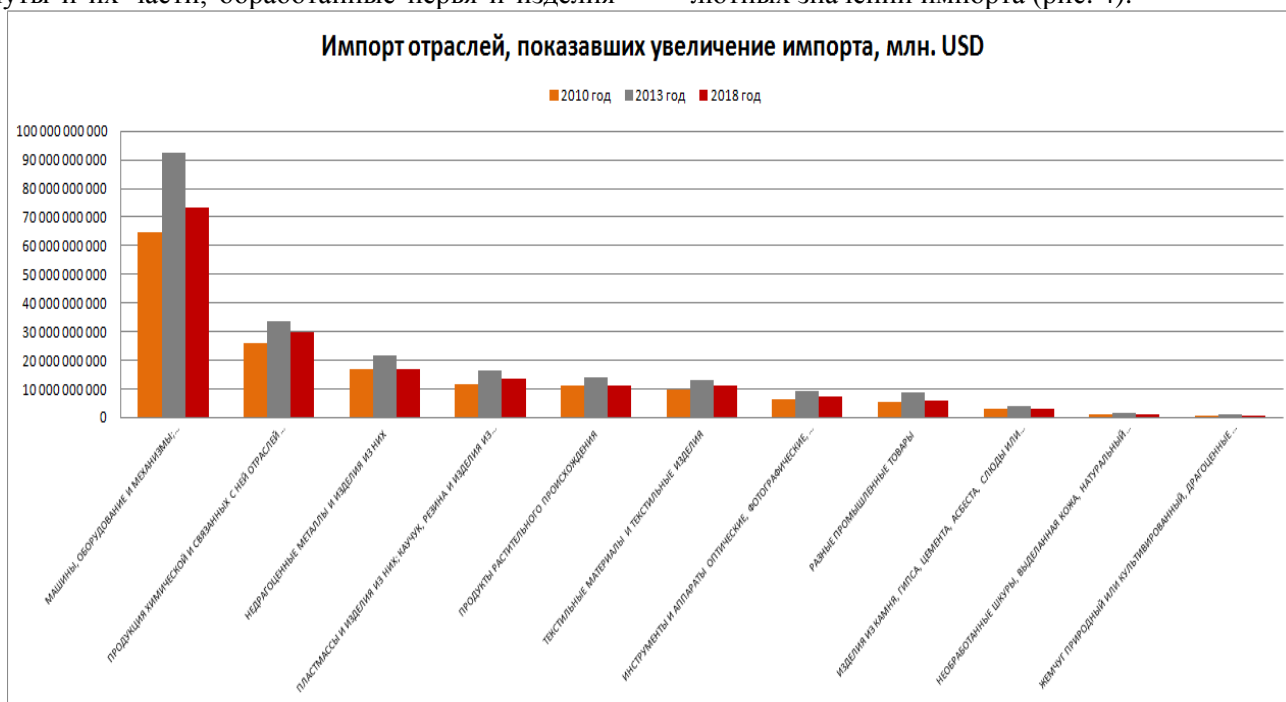


Рис. 4. Области ВЭД, в которых не отмечено сокращение импорта к 2018 г.

Это: категории раздела XVI ТН ВЭД: машины, оборудование и механизмы; электротехническое оборудование; их части; звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура, аппаратура для записи и воспроизведения телевизионного изображения и звука, их части и принадлежности (увеличение импорта составило 13,8% по сравнению с 2010 г.); категории раздела VI ТН ВЭД: продукция химической и связанных с ней отраслей промышленности (16,1%); категории раздела XV ТН ВЭД: драгоценные металлы и изделия из них (0,6%); категории раздела VII ТН ВЭД: пластмассы и изделия из них; каучук, резина и изделия из них (18,6%); категории раздела III ТН ВЭД: продукты растительного происхождения (1,9%); категории раздела XI ТН ВЭД: текстильные материалы и текстильные изделия (12,6%); категории раздела XVIII ТН ВЭД: инструменты и аппараты оптические, фотографические, кинематографические, измерительные, контрольные, прецизионные, медицинские или хирургические; часы всех видов; музыкальные инструменты; их части и принадлежности (11,6%); категории раздела XX ТН ВЭД: разные промышленные товары (14,9%); категории раздела XIII ТН ВЭД: изделия из камня, гипса, цемента, асбеста, слюды или аналогичных материалов; керамические изделия; стекло и изделия из него (0,8%); категории раздела VIII ТН ВЭД: необработанные шкуры, выделанная кожа, натуральный мех и изделия из них; шорно-седельные изделия и упряжь; дорожные принадлежности, дамские сумки и аналогичные им товары; изделия из кишок животных (кроме волокна из фиброина шелкопряда) (0,2%); категории раздела XIV ТН ВЭД: жемчуг природный или культивированный, драгоценные или полудрагоценные камни, драгоценные металлы, металлы, плакированные драгоценными металлами, и изделия из них; бижутерия; монеты (54,1%) [3, 4].

Отдельно отметим два раздела ТН ВЭД, не получивших отражение на представленных выше рисунках: разделы III: жиры и масла животного или растительного происхождения и продукты их расщепления; готовые пищевые жиры; воски животного или растительного происхождения XXI: произведения искусства, предметы коллекционирования и антиквариат. Импорт товаров, входящих в эти разделы, в 2018 г. изменился не значительно.

Из этих данных следует, что заместить импорт удалось в ограниченном количестве областей, причем наибольшие успехи в импортозамещении достигнуты в области животных продуктов и продуктов животного происхождения. Одновременно в таких ключевых областях промышленности, как

химическая, черная металлургия, цветная металлургия, автомобилестроение, заместить импорт не удалось. То есть именно в тех сферах, на которые, в первую очередь, и была направлена политика импортозамещения. Напротив, статистика свидетельствует об увеличении абсолютных значений импорта в этих отраслях.

На основе приведенных статистических данных можно сделать вывод об ограниченном успехе реализуемой в Российской Федерации политики импортозамещения.

В этой связи встает закономерный вопрос: какие меры необходимы для проведения эффективного импортозамещения? Полагаем, что главная задача правительства в области управления экономикой – создание в нашей стране благоприятного предпринимательского и инвестиционного климата. Без этого все остальные меры не будут достаточными. Сам климат, в свою очередь, определяется проводимой правительством экономической и, в частности, антимонопольной, кредитной и бюджетно-налоговой политикой.

Выделим наиболее важные меры, необходимые для динамичного и конкурентоспособного развития российской экономики.

1. Демонетизация отечественной экономики является одним из самых тревожных современных трендов, влекущих за собой очевидные проблемы и угрозы суверенитету страны. В результате российский бизнес вынужден прибегать к зарубежному кредитованию, которое фактически препятствует его развитию. Кроме того, следствием демонетизации является рост теневого сектора экономики, искусственный дефицит средств в существующем обороте, наращивание инфляции, низкая заработная плата и т.д. Коэффициент монетизации России и других стран показывает, что у нас этот показатель в разы ниже среднемировых стандартов (Россия, 2018 г. – 48%, США – 88%, Китай – 194,5%, Германия – 163,1%, Япония – 248,7%, Великобритания – 160,2%) [6]. При его фактическом значении от 0 до 50% в стране отмечается недостаток денежной наличности, и велика вероятность появления денежных суррогатов. Среднемировой уровень коэффициента монетизации – 125%. Для развитых стран характерно его значение от 150% и выше.

Уровень монетизации экономики РФ во 2-ой половине 1990-х - 2000-х гг. был следующим: 1995 г. – 10,7%; 1996 г. – 13%; 1997 г. – 14,5%; 1998 г. – 14,6%; 1999 г. – 11,9%; 2000 г. – 12,5%; 2001 г. – 14,7%; 2002 г. – 16,8%; 2003 г. – 19,3%; 2004 г. – 21,4%; 2005 г. – 22,8%; 2006 г. – 26,3%; 2007 г. – 32,1%; 2008 г. – 32,1%; 2009 г. – 32,7%; 2010 г. – 36,6% [7]. Демонетизации экономики

способствует завышенная ставка рефинансирования Центрального банка РФ: 6,5% (с 28.10.2019 г.) [8]. При том, что оптимальное ее значение не должно превышать 4%. Для сравнения: в США ставка рефинансирования составляет <2,50%, в Китае – 4,35, в Великобритании – 0,75%, в Индии – 6%, в Австралии – 1,5% [7].

Ремонетизация позволит снизить инфляцию, увеличить инвестиции и ускорить экономический рост. Причем целесообразно, чтобы по примеру развитых стран коэффициент монетизации составлял не менее 150%.

При этом доля государственных расходов в ВВП должна составлять не менее 65%. Государственные расходы (% от ВВП) в России в 2017 г. составили 17,9% [9]. В странах зоны Евро этот показатель – 46,8%, в Великобритании – 38,5%, в США – 38%, в Японии – 39,5% [6].

Постлиберальная модель страны предполагает переход к иной инвестиционной модели, в которой доля государственных вливаний в экономику должна быть не менее 40%. Это существенно снизит уязвимость национальной экономики, что особенно актуально в условиях кризиса.

2. Жизненно важные природные ресурсы должны оставаться в собственности государства и использоваться исключительно в общественно значимых целях. Проблема повышения эффективности добывающих предприятий может быть решена изменением порядка взаимодействия российского государства с добывающими компаниями: право добычи нефти, газа и др. следует давать компаниям на конкурсной основе с фиксированной платой за единицу добываемого сырья.

3. НДС является одновременно одним основных источников доходов бюджета (в 2018 г. от НДС поступило 3,6 трлн рублей) и одним из самых проблемных налогов для российских товаропроизводителей [10]. В соответствии с Федеральным законом от 03.08.2018 №303-ФЗ с 2019 г. основная ставка НДС повышена до 20% [11].

Анализ зарубежной практики взимания НДС показывает, что в США, например, такого налога не существует. Но в 2007 г. там была выполнена научно-исследовательская работа «Стратегия США в сфере налогообложения бизнеса в XXI веке». Ее авторы, изучив мировой опыт, предложили вместо используемых в других странах НДС и налога на прибыль ввести налог на деловую активность – БАТ (Business activities Tax). Налоговая база БАТ равна валовой выручке предприятия за вычетом расходов на приобретение товаров и услуг (в т.ч. основных средств) у других хозяйствующих субъектов. Ставка БАТ должна составлять

5-6% и обеспечивать поступления в бюджет, сопоставимые с теми, которые приносят сейчас все действующие в США бизнес-налоги [1]. Вторые докладчики полагают, что введение БАТ позволит увеличить экономический рост в США в среднем на 2,0-2,5%.

Учитывая опыт США, целесообразно в российской экономике установить единую ставку НДС, не превышающую 8%. При этом под добавленной стоимостью следует понимать разность стоимости реализованной продукции и стоимости товаров и услуг сторонних организаций, включая стоимость основных средств. Одновременно следует сократить число льгот по НДС и отменить ставку возмещения НДС при экспорте сырья.

4. Отметим, что в течение 2005-2015 гг. средняя оптовая цена на газ в России выросла в 3,7 раза, средний тариф на магистральный транспорт газа – в 3,5 раза. При этом повышение средних потребительских цен на товары и услуги и средних цен на промышленные товары составило только 2,4 раза [13].

Исследования показывают, что тарифы естественных монополий в России завышены в среднем на 30% [14]. Их вклад в показатель инфляции достигает 40% от ее общего уровня [15]. Чтобы стимулировать отечественное производство и не допустить ускорения инфляции издержек в России следует зафиксировать на уровне 2017 г. тарифы инфраструктурных монополий на 2020 г. и плату за технологическое присоединение. Кроме того, представляется важным проанализировать эффективность сложившейся практики ценообразования и разработать план по снижению тарифов начиная с 2020 г. на услуги естественных монополий. Одновременно для расширения сырьевой базы для отечественной промышленности необходимо за счет полного или частичного невозврата НДС при экспорте ряда сырьевых товаров стимулировать продажу сырьевых товаров и продуктов первого-второго переделов на внутреннем рынке.

5. Учитывая опыт Ирана, считаем целесообразным стимулирование импорта размещения в отдельных отраслях силами государства. Это означает, что государство должно определить перечень отраслей, рассматриваемых в качестве стратегических. В этих отраслях должны быть созданы государственные предприятия, производящие продукцию как для внутреннего потребления, так и на экспорт с целью расширения рынков сбыта [16]. Необходимо, чтобы страна полностью обеспечивала себя продукцией в следующих стратегически значимых секторах: пищевая промышленность, авиастроение, автомобилестро-

ение, судостроение, фармацевтическая промышленность (производство лекарств, медицинского оборудования), станкостроение, машиностроение, текстильное производство, производство бытовой техники. Важно при этом, чтобы отечественная продукция не уступала по своему качеству импортным аналогам.

Таким образом, для эффективной реализации политики импортозамещения необходим целый

комплекс системных мер. Прежде всего, необходимо увеличить денежную массу в обращении. Другой мерой является сокращение налоговой нагрузки за счет снижения НДС. Важно обеспечить ограничение роста цен на продукцию естественных монополий при усилении контроля за издержками монополистов, стимулирование импортозамещения в стратегически значимых отраслях силами государства.

Литература

1. Кравченко Л.И. *Итоги государственной политики импортозамещения* [Электронный ресурс]. URL: <http://rusrand.ru/docconf/itogi-gosudarstvennoj-politiki-importozameshenija> (дата обращения: 01.11.2019)
2. *Отраслевые планы по импортозамещению* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.stavminprom.ru/docs/otraslevye-plany-po-importozamesheniyu-razrabotannye-ministerstvom-promyshlennosti-i-torgovli-ross/> (дата обращения: 29.10.2019)
3. *Внешняя торговля России в 2018 г.* [Электронный ресурс]. URL: <http://russian-trade.com/reports-and-reviews/2019-02/vneshnyaya-torgovlya-rossii-v-2018-godu/> (дата обращения: 29.10.2019)
4. *Внешняя торговля России в 2013 г.* [Электронный ресурс]. URL: <http://russian-trade.com/reports-and-reviews/2019-02/vneshnyaya-torgovlya-rossii-v-2013-godu/> (дата обращения: 01.11.2019)
5. *Цена на нефть Brent превысила 110 долларов за баррель* [Электронный ресурс]. URL: <https://lenta.ru/news/2011/02/23/oilprice/> (дата обращения: 01.11.2019)
6. *Государственные расходы к ВВП* [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.tradingeconomics.com/country-list/government-spending-to-gdp?continent=g20>, (дата обращения: 05.10.2019).
7. *Эмиссия симулякров денег и уровень монетизации экономики* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dal.by/news/178/10-05-18-8> (дата обращения: 04.10.2019)
8. *Значение ставки рефинансирования ЦБ РФ на сегодня (2019)* [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rnk.ru/article/215553-stavka-refinansirovaniya-tsb-rf-na-segodnya-v-2019-godu> (дата обращения: 01.11.2019)
9. *Государственные расходы (% от ВВП)* [Электронный ресурс]. URL: https://trendeconomy.ru/data/wdi/RUS/NE_CON_GOVT_ZS (дата обращения: 01.11.2019)
10. *Налогов в федеральный бюджет в 2018 году собрано на треть больше, чем в 2017-м* [Электронный ресурс]. URL: <https://www.audit-it.ru/news/account/979133.html> (дата обращения: 01.11.2019)
11. *Налог на добавленную стоимость (НДС) в 2019 году* [Электронный ресурс]. URL: <https://bizneszakon.ru/nalogooblozhenie/nalog-na-dobavlennyu-stoimost-nds> (дата обращения: 01.11.2019).
12. *Абрамов М.Д., Кашин В.А., Бочаров М.А., Симчера В.М. Программа практических мер по восстановлению производительного потенциала России* [Электронный ресурс]. URL: http://www.modern-rf.ru/new/new_10.html (дата обращения: 01.11.2019)
13. *Снижение тарифов на услуги инфраструктурных и сырьевых монополий за счет повышения их эффективности* [Электронный ресурс]. URL: <http://stolypinsky.club/wp-content/uploads/2017/03/10.-TARIFY-28.02.17-2.pdf> (дата обращения: 01.11.2019)
14. *Бизнес-омбудсмен: тарифы монополий завышены на 30%* [Электронный ресурс]. URL: <https://news.ru/den-gi/biznes-ombudsmen-tarify-monopolij-zavysheny-na-30/> (дата обращения: 01.11.2019)
15. *Кутовой Г., Овсейчук В. Тарифы естественных монополий. Новый подход к системе государственного регулирования* [Электронный ресурс]. URL: <http://news.elteh.ru/arh/2010/61/04.php> (дата обращения: 01.11.2019)
16. *Minakova I. V., Parkhomchuk M. A., Bukreeva T.N., Golovin A.A., Timofeeva O. G.: Modern Trends of State Administrative Practice. Vision 2020: Sustainable Economic Development and Application of Innovation Management from Regional expansion to Global Growth: proceedings of the 32nd International Business Information Management Association Conference (IBIMA). 2018. P. 4359 – 4364.*

References

1. Kravchenko L.I. Itogi gosudarstvennoj politiki importozameshcheniya [Elektronnyj resurs]. URL: <http://rusrand.ru/docconf/itogi-gosudarstvennoj-politiki-importozameshchenijayo> (data obrashcheniya: 01.11.2019)
2. Otrasleye plany po importozameshcheniyu [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.stavminprom.ru/docs/otraslevye-plany-po-importozameshcheniyu-razrabotannye-ministerstvom-promyshlennosti-i-torgovli-ross/> (data obrashcheniya: 29.10.2019)
3. Vneshnyaya trgovlya Rossii v 2018 g.[Elektronnyj resurs]. URL:<http://russian-trade.com/reports-and-reviews/2019-02/vneshnyaya-torgovlya-rossii-v-2018-godu/>(data obrashcheniya: 29.10.2019)
4. Vneshnyaya trgovlya Rossii v 2013 g. [Elektronnyj resurs]. URL: <http://russian-trade.com/reports-and-reviews/2019-02/vneshnyaya-torgovlya-rossii-v-2013-godu/> (data obrashcheniya: 01.11.2019)
5. Cena na neft' Brent prevysila 110 dollarov za barrel' [Elektronnyj resurs]. URL: <https://lenta.ru/news/2011/02/23/oilprice/>(data obrashcheniya: 01.11.2019)
6. Gosudarstvennye raskhody k VVP [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ru.tradingeconomics.com/country-list/government-spending-to-gdp?continent=g20>, (data obrashcheniya: 05.10.2019).
7. Emissiya simulyakrov deneg i uroven' monetizacii ekonomiki [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.dal.by/news/178/10-05-18-8> (data obrashcheniya: 04.10.2019)
8. Znachenie stavki refinansirovanie CB RF na segodnya (2019) [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.rnk.ru/article/215553-stavka-refinansirovaniya-tsb-rf-na-segodnya-v-2019-godu> (data obrashcheniya: 01.11.2019)
9. Gosudarstvennye raskhody (% ot VVP) [Elektronnyj resurs]. URL: https://trendeconomy.ru/data/wdi/RUS/NE_CON_GOVT_ZS (data obrashcheniya: 01.11.2019)
10. Nalogov v federal'nyj byudzheth v 2018 godu sobrano na tret' bol'she, chem v 2017-m [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.audit-it.ru/news/account/979133.html> (data obrashcheniya: 01.11.2019)
11. Nalog na dobavlennyu stoimost' (NDC) v 2019 gody [Elektronnyj resurs]. URL: <https://bizneszakon.ru/nalogooblozhenie/nalog-na-dobavlennuyu-stoimost-nds> (data obrashcheniya: 01.11.2019).
12. Abramov M.D., Kashin V.A., Bocharov M.A., Simchera V.M. Programma prakticheskikh mer po vosstanovleniyu proizvoditel'nogo potentsiala Rossii [Elektronnyj resurs]. URL: http://www.modern-rf.ru/new/new_10.html (data obrashcheniya: 01.11.2019)
13. Snizhenie tarifov na uslugi infrastrukturyh i syr'evyh monopolij za schet povysheniya ih effektivnosti [Elektronnyj resurs]. URL:<http://stolypinsky.club/wp-content/uploads/2017/03/10.-TARIFY-28.02.17-2.pdf> (data obrashcheniya: 01.11.2019)
14. Biznes-ombudsmen: tarify monopolij zavysheeny na 30% [Elektronnyj resurs]. URL: <https://news.ru/dengi/biznes-ombudsmen-tarify-monopolij-zavysheeny-na-30/> (data obrashcheniya: 01.11.2019)
15. Kutovoj G., Ovsejchuk V. Tarify estestvennyh monopolij. Novyj podhod k sisteme gosudarstvennogo regulirovaniya [Elektronnyj resurs]. URL: <http://news.elteh.ru/arh/2010/61/04.php> (data obrashcheniya: 01.11.2019)
16. Minakova I. V., Parkhomchuk M. A., Bukreeva T.N., Golovin A.A., Timofeeva O. G.: Modern Trends of State Administrative Practice. Vision 2020: Sustainable Economic Development and Application of Innovation Management from Regional expansion to Global Growth: proceedings of the 32st International Business Information Management Association Conference (IBIMA). 2018. P. 4359 – 4364.

ON THE EFFECTIVENESS OF IMPORT SUBSTITUTION POLICIES IN RUSSIA

*Minakova I.V., Doctor of Economic Sciences (Advanced Doctor), Professor,
Raspopin D.I.,
Bykovskaya E.I.,
Baroyan A.A.,
South West State University*

Abstract: the import substitution policy was developed to ensure the independence of the Russian industry from imports, to expand its own production. The results of import substitution policy implemented in the Russian Federation were studied. It was established that in only 7 areas out of 21 (allocated according to the classification of TN VED) import substitution policy proved to be effective. This is particularly true in the field of finished foods and live animals. The areas where imports could not be reduced: automotive, metallurgy, chemical and light industry. Effective implementation of import substitution policies requires a range of systemic measures. First of all, it is necessary to increase the money supply in circulation. Another measure is to reduce the tax burden by reducing VAT. It is important to limit the growth of prices for products of natural monopolies while strengthening control over the costs of monopolists, stimulating import substitution in strategically important industries by the state. We believe that the proposed measures can be used to create a favorable business and investment climate in our country. In particular, within the framework of the formed economic: antimonopoly, credit and fiscal policy.

Keywords: import substitution, import dependence, competitive development, government policy