

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИЗУЧЕНИЮ СТРАТЕГИЙ РЕАЛИЗАЦИИ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА

*Борисов К., магистрант,
Шаяхметова Р.Р., кандидат социологических наук, доцент,
Башкирский государственный университет*

Аннотация: в статье анализируется понятие «стратегия» как социологическое понятие, которое используется как наиболее адекватный инструмент анализа деятельности в условиях ускорения и увеличения масштабов социальных изменений.

В статье выделены основные подходы к интерпретации стратегического действия: классическая парадигма (позитивизм, эволюционизм, марксизм, рассматривающая поведение человека как результат влияния объективных общественных законов); интерпретативная парадигма (веберианство, признающая субъективный характер социальной реальности, в которой каждый действующий субъект наполняет свою деятельность уникальными смыслами); интегральная парадигма (структурный функционализм, критическая теория, теория конфликта, фокусирующаяся на исследовании усложняющейся структуры общества и ускорения процессов дифференциации); парадигма модерна (теории системного анализа, теории глобализации, символический интеракционизм, феноменология, этнометодология, теория обмена, анализирующая динамизм общественного развития, ускорение глобализации, широкий репертуар рефлексированных идентичностей на институциональном и индивидуальном уровне); парадигма постмодерна (теория коммуникативного действия, интегративные концепции, феминистская социология, акцентирующая внимание на изучении нелинейной социокультурной динамики и процессов самоорганизации общества, в основе которой лежат сложные процессы взаимодействия хаоса и порядка).

В статье показан стратегический подход к анализу реализации трудового потенциала, а также рассмотрены основные подходы к интерпретации стратегического действия. Выделены 5 основных элементов в структуре стратегического действия: потребности, ценностные ориентации, социальные установки, цели, структурные возможности и ограничения.

Ключевые слова: стратегия, стратегическое действие, трудовой потенциал, структура стратегического действия, потребность, ценностные ориентации, социальные установки, цель, структурные возможности, структурные ограничения

В середине 80-х гг. XX века в фокусе интереса социологии оказались стратегические основы поведения действующих субъектов. Д. Найт в работе «Понятие стратегии в социологии: заметки о разногласиях» отмечает, что стратегический подход в социологии позволяет исследовать деятельность акторов через призму ресурсов и ограничений [1, с. 462]. В настоящее время понятие «стратегия» используется в социологии как наиболее адекватный инструмент анализа деятельности в условиях ускорения и увеличения масштабов социальных изменений.

Е.В. Скурятина относит стратегии к «конструкциям высокого порядка», определяющим действия индивида. «С одной стороны, человек свободен в выборе стратегии поведения, но, с другой стороны, выбор ограничен набором, или репертуаром, уже существующих социальных стратегий» [10]. В этом смысле, стратегический подход к анализу реализации трудового потенциала позволяет исследовать не только смысловые аспекты деятельности акторов, но и институциональные ограничения, препятствующие полноте реализации трудового потенциала.

Не существует общепринятого смыслового содержания понятия «стратегия». Исследователи, соглашаясь друг с другом в отношении одних признаков стратегического, расходятся в принятии других.

Для социологического подхода к анализу поведения действующих субъектов характерно изучение как субъективных аспектов деятельности (влияние ценностей и установок индивидов, социальных взаимодействий на выбор вектора развития и будущего самоопределения), так и институциональных (влияние социокультурного компонента и универсальных правил коллективного сознания на принятие индивидуальных решений). Полипарадигмальный характер социологического знания позволяет выделить несколько подходов к интерпретации стратегического действия [4].

1. *Классическая парадигма (позитивизм, эволюционизм, марксизм)* рассматривает поведение человека как результат влияния объективных общественных законов, а общество представляет собой развивающееся эволюционно-линейным путем, относительно стабильное, интегрированное,

целостное образование, независимое от человека. Стратегии в данном случае задаются объективными законами и их число значительно ограничено, поскольку они воспроизводят традиционные формы поведения и различаются только в деталях.

2. *Интерпретативная парадигма (веберианство)* признает субъективный характер социальной реальности, в которой каждый действующий субъект наполняет свою деятельность уникальными смыслами. Субъективность не позволяет рассматривать реальность как совокупность социальных фактов и отрицается возможность единого универсального объяснения мироустройства. Вебер интерпретировал человеческие действия через призму целей и ценностей, которые составляют элементарный базис структуры стратегического поведения, и определил, что для традиционного.

3. *Интегральная парадигма (структурный функционализм, критическая теория, теория конфликта)* фокусируется на исследовании усложняющейся структуры общества и ускорения процессов дифференциации. Признается очевидной эффективность интегрального исследования нелинейно развивающейся социальной реальности на различных уровнях познания (макро-, микро-, средний уровень). Соответственно стратегическое действие аналогичным образом может рассматриваться как единичное (индивидуальные стратегии), особенное (стратегии социальных групп и общностей) и общее (стратегии государств, национальных образований).

4. *Парадигма модерна (теории системного анализа, теории глобализации, символический интеракционизм, феноменология, этнометодология, теория обмена)* анализирует динамизм общественного развития, ускорение глобализации, широкий репертуар рефлексированных идентичностей на институциональном и индивидуальном уровне. В обоих случаях признается активный характер индивидуальных субъектов, которые являются агентами непрерывных социальных изменений.

5. *Парадигма постмодерна (теория коммуникативного действия, интегративные концепции, феминистская социология)* акцентируют внимание на изучении нелинейной социокультурной динамики и процессов самоорганизации общества, в основе которой лежат сложные процессы взаимодействия хаоса и порядка. Стратегия в данном случае предстает как продукт культуры, который в символической форме проявляется в деятельности действующих субъектов.

Применительно к стратегиям реализации трудового потенциала, которые в социологии чаще рассматриваются как трудовые стратегии, необходимо так же обозначить различие в понимании понятия стратегии экономистами и социологами.

Классическая функциональная рациональность экономической теории исходит из предположения о том, что поведение человека рационально и направлено на достижение целей наиболее эффективным способом (когда максимальны выгоды и минимальны издержки). Предполагается так же, что действующий субъект принимает наиболее оптимальные решения, поскольку осознает свои цели и обладает всей полнотой необходимой информации. Классическая рациональность ориентирована на достижение необходимого результата наиболее быстро и с меньшими затратами, последствия поведенческого акта не прогнозируются в долгосрочном периоде. Экономический анализ поведения фокусируется на тех формах поведения, которые были бы характерны для человека, если бы он действовал рационально. При этом не учитываются структурные ограничения – сложная система факторов, определяющих разнообразие поведенческих актов.

Структурные ограничения – предмет исследования социальных наук, в частности неонституционального направления в социологии. В основе *субъективной/ограниченной рациональности* лежит предположение о том, что агенты социальных изменений действуют в условиях структурных ограничений. Агент социальных изменений не обладает полной информацией об окружающем мире, поскольку ее не существует в принципе или издержки на ее приобретение чрезвычайно высоки. Обработка полной информации, отбор вариантов и поиск наиболее оптимального решения требовал бы серьезных временных, физических (память, внимание, интеллект) и денежных затрат.

Мы проанализировали особенности подходов к анализу стратегического действия. Принимая в качестве базового принципа стратегического действия ограниченную рациональность действующих агентов, рассмотрим структуру и механизм стратегического действия.

Мы выделяем в структуре стратегического действия 5 основных элементов: потребности, ценностные ориентации, социальные установки, цели, структурные возможности и ограничения. Рассмотрим их более подробно.

1. *Потребности* – желания/запросы индивидов, возникающие либо на основе несоответствия ожиданий и фактической реальности, либо влияния социокультурного компонента. Потребности наделяют всякую социальную активность, в том числе трудовую деятельность, определенным смыслом и выступают в качестве силы, побуждающей к деятельности.

2. *Ценностные ориентации* – устойчивые во времени социальные ориентиры нормативного

характера, выполняющие функцию интеграции социума.

Традиция изучения ценностей восходит к воззрениям М.Вебера и его концепции социального действия. В основе этой концепции лежит идея о существовании субъективного смысла действий и ориентации поведения на социальные институты, социальные общности и других индивидов. В своих ориентациях действующие субъекты могут учитывать или не учитывать нежелательные последствия своих действий. В зависимости от учета последствий действие основано либо на «этике убеждений», либо на «этике ответственности». Социальные действия различаются по уровню рациональности. М. Вебер выделяет 4 типа действий: традиционное (основанное на привычке), аффективное (основанное на эмоциях), целерациональное (основанное на стремлении к достижению цели) и ценностно-рациональное (основанное на вере в самодовлеющую ценность определенного поведения, вне зависимости от последствий) [3, с. 528].

Э. Дюркгейм поведение индивидов связывал с внутренним принятием тех или иных ценностей. Несмотря на универсальный характер, иерархия ценностей может иметь разные вариации – то, что ценно для одних индивидов, может отвергаться другими.

П. Сорокин рассматривал ценностное качество как единства норм, знаний и ценностей, образующих «основу и фундамент всякой культуры» [9, с. 136].

К. Клакхон определяет ценности как «осознанное или неосознанное, характерное для индивида или для группы индивидов представление о желаемом, которое определяет выбор целей (индивидуальных или групповых) с учетом возможных средств и способов действия; устойчивые во времени обобщенные абстрактные стандарты, определяющие, что является правильным и что должно быть свойственно людям того или иного общества» [6].

В целом, ценности характеризуются тем, что они имеют надситуативный и принудительный характер, в сознании действующих субъектов они выстраиваются в определенную иерархию, в которой по отношению к доминирующим ценностям остальные выступают как вторичные.

3. *Социальные установки* – позиция индивида, основанная на оценочном компоненте индивидуального сознания, которая обуславливает готовность индивида реагировать на стимулы социальной реальности, которые соответствуют ценностям и целям действующего субъекта.

Впервые в социологии понятие установки было введено У. Томасом и Ф. Знанецким. Они опреде-

ляли социальную установку как «процесс индивидуального сознания, определяющий реальную или возможную активность индивида в социальном мире» [10, с. 200]. М. Хальбвакс видел в социальных установках некий оптимум человеческих запросов. Он считал, что «культура направляет наши желания по тем маршрутам, которые наиболее комфортны для их проявления в пространстве совместной жизни людей» [7, с. 30]. М. Смит в структуре социальной установки (которую так же называют аттитюдом) выделяет когнитивный компонент (осознание объекта), аффективный компонент (эмоциональная оценка объекта, выработка отношения к объекту) и поведенческий/конативный компонент (поведение по отношению к объекту) [2, с. 152]. Ф. Зимбардо и М. Ляйппе отмечают, что установки представляют собой «обобщенные позиции людей по определенным проблемам жизни и деятельности людей» и основаны они на саморефлексии и оценке проявлений социальной реальности [5, с. 13].

4. *Цели* – ориентиры деятельности, которые, с одной стороны, определяют направление деятельности по решению проблемы (удовлетворения потребности), с другой стороны, дают возможность измерить прогресс ее достижения. Цели можно разделить в соответствии с типами рациональности на 4 основные типа: краткосрочные (ориентированные на повседневные действия), долгосрочные (ориентированные на будущее), простые (требующие для решения проблемы учета минимального набора переменных – априорная рациональность) и сложные (требующие для решения проблемы учета множества переменных – апостериорная рациональность).

5. *Структурные возможности и ограничения* – материальные и интеллектуальные ресурсы, определяющие стартовые возможности действий индивидов по достижению целей, и институциональные ограничения, обеспечивающие согласование интересов действующих субъектов.

Исходя из вышеуказанного, нами была разработана модель стратегического действия (см. схему 1).

Исходный элемент стратегического действия – неудовлетворенная потребность, которая может осознаваться или не осознаваться действующим субъектом.

Каждый индивид определяет для себя наиболее значимые ценности в качестве доминирующих, а остальные выступают по отношению к ним как вторичные. Ценности определяют социальные установки индивида, которые влияют на его готовность оценивать стимулы внешней среды и реагировать на них определенным образом.

Далее, в силу того, что наша способность обладать всей полнотой информации ограничена и мы физически не можем учесть все факторы, влияющие на эффективность результата, устанавливается уровень притязаний, который определяет масштабы устанавливаемых целей и ограничивает набор анализируемых переменных при принятии решений.

Все многообразие целей можно свести к 4 типам целей, каждому из которых соответствует определенный тип рациональности: краткосрочные

– ориентированные на повседневность; долгосрочные – ориентированные на будущее; простые – с минимальным набором переменных и широкими прогностическими возможностями изменений, позволяющие целенаправленно двигаться к установленному в качестве «нормы» ориентиру; сложные – с множеством переменных, трудно поддающиеся прогнозированию, требующие постепенного приближения к результату через адаптацию к изменчивым условиям.

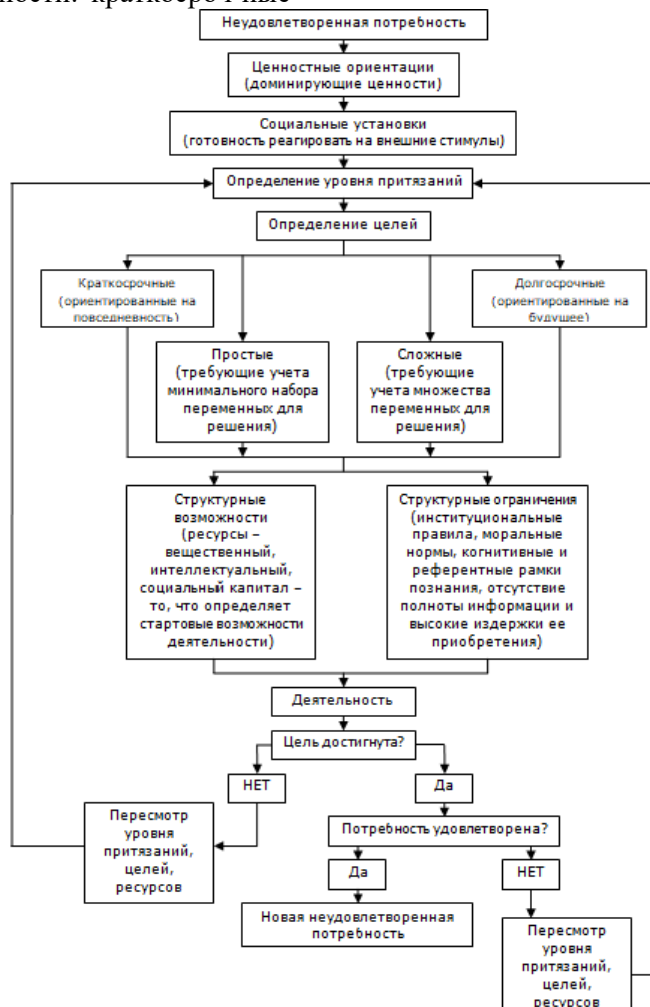


Схема 1. Авторская модель стратегического действия

Далее цели проходят через фильтр структурных ограничений – производится ревизия ресурсов, определяющих стартовые возможности действующих субъектов – имеющихся в наличии и недостающих; оцениваются институциональные ограничения и риски на пути достижения целей. После этого осуществляется деятельность, в результате которой цель достигается либо не достигается, удовлетворяется либо не удовлетворяется потребность. Иногда для полного удовлетворения одной потребности требуется достичь несколько целей.

Таким образом, авторская концептуальная модель стратегического действия определяет меха-

низм реализации трудового потенциала действующих субъектов и включает в себя следующие элементы, находящиеся во взаимосвязи и взаимозависимости: потребности, ценностные ориентации, социальные установки, цели действующих субъектов, проходящие через фильтры уровня притязаний (фактор, определяющий масштабы значимых целей), структурных возможностей (ресурсов, определяющих стартовые возможности для действий агентов социальных изменений) и структурных ограничений (в том числе институциональных правил, моральных норм, когнитивных и референтных ограничений познания). Социологический подход к изучению стратегий реа-

лизации трудового потенциала заключается в исследовании реального поведения индивидов в условиях институциональных, когнитивных и референтных ограничений, направленного на жизнен-

ное самоопределение действующих субъектов, основанного на ценностно-мотивационных аспектах индивидуального сознания.

Литература

1. Knights D., Morgan G. *The concept of strategy in sociology: a note of dissent* // *Sociology*. 1990. Vol. 24 (3). P. 475 – 483.
2. Андреева Г.М. *Социальная психология*. М.: Аспект Пресс, 2001. С. 152.
3. Вебер М. *Избранные произведения: пер. с нем. / составление, общая редакция и послесловие Ю.Н. Давыдова; предисловие П.П. Гайденко*. М.: Прогресс, 1990. С. 628.
4. Зборовский Г.Е. *Метапарадигмальная модель теоретической социологии* // *Социс [online]*. 2008. №4.
5. Зимбардо Ф., Ляйппе М. *Социальное влияние*. СПб.: Питер, 2011. С. 49.
6. Клакхон К.М. *Зеркало для человека. Введение в антропологию [online]*. СПб.: Евразия, 1998. 351 с. Метод доступа: <http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/klakh/>
7. Назиров А.Э. *Человек и его потребности: монография*. СПб.: ИЦ «Интермедия», 2012. С. 46.
8. Скурятин Е.В. *Сберегательные стратегии населения: основные понятия и операционализация* // *Экономическая социология [online]*. 2002. Т. 3. №2. С. 82 – 91. Метод доступа: <http://ecsoc.hse.ru/data/2011/12/08/1208205032/ecsoc_t3_n2.pdf#page=82> .
9. Сорокин П.А. *Человек. Цивилизация. Общество*. М.: Политиздат, 1992. С. 429.
10. Томас У., Знанецкий Ф. *Методологические заметки* // *Американская социологическая мысль / Под ред. В.И. Добренкова*. М.: Изд-во МГУ, 1994. С. 344.

References

1. Knights D., Morgan G. *The concept of strategy in sociology: a note of dissent* // *Sociology*. 1990. Vol. 24 (3). P. 475 – 483.
2. Andreeva G.M. *Social'naya psihologiya*. M.: Aspekt Press, 2001. S. 152.
3. Veber M. *Izbrannye proizvedeniya: per. s nem. / sostavlenie, obshchaya redakciya i posleslovie YU.N. Davydova; predislovie P.P. Gajdenko*. M.: Progress, 1990. S. 628.
4. Zborovskij G.E. *Metaparadigm'al'naya model' teoreticheskoy sociologii* // *Socis [online]*. 2008. №4.
5. Zimbardo F., Lyajppe M. *Social'noe vliyanie*. SPb.: Piter, 2011. S. 49.
6. Klakkhon K.M. *Zerkalo dlya cheloveka. Vedenie v antropologiyu [online]*. SPb.: Evraziya, 1998. 351 s. Metod dostupa: <http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/klakh/>
7. Nazirov A.E. *CHelovek i ego potrebnosti: monografiya*. SPb.: IC «Intermediya», 2012. S. 46.
8. Skuryatina E.V. *Sberegatel'nye strategii naseleniya: osnovnye ponyatiya i operacionalizaciya* // *Ekonomicheskaya sociologiya [online]*. 2002. T. 3. №2. S. 82 – 91. Metod dostupa: <http://ecsoc.hse.ru/data/2011/12/08/1208205032/ecsoc_t3_n2.pdf#page=82> .
9. Sorokin P.A. *CHelovek. Civilizaciya. Obshchestvo*. M.: Politizdat, 1992. S. 429.
10. Tomas U., Znanekij F. *Metodologicheskie zametki* // *Amerikanskaya sociologicheskaya mysl' / Pod red. V.I. Dobren'kova*. M.: Izd-vo MGU, 1994. S. 344.

SOCIOLOGICAL APPROACH TO THE STUDY OF STRATEGIES FOR THE REALIZATION OF LABOR POTENTIAL

Borisov K., Master Student,

*Shayakhmetova R.R., Candidate of Sociological Sciences (Ph.D.), Associate Professor,
Bashkir State University*

Abstract: the article analyses the concept of "strategy" as a sociological concept, which is used as the most appropriate tool for analysing activities in the context of accelerating and increasing social change.

The article highlights the main approaches to the interpretation of strategic action: the classical paradigm (positivism, evolutionism, Marxism, which considers human behavior as a result of the influence of objective social laws); an interpretive paradigm (a weberianism that recognizes the subjective nature of social reality, in which each acting entity fills its activities with unique meanings); an integral paradigm (structural functionalism, critical theory, conflict theory focusing on exploring the increasingly complex structure of society and accelerating the processes of differentiation); The paradigm of modernism (theories of systems analysis, theories of globalization, symbolic interactivity, phenomenology, ethnomethodology, theory of exchange analyzing the dynamism of social development, accelerating globalization, a broad repertoire of reflexive identities at the institutional and individual level); the paradigm is post-modern (communication theory, integrative concepts, feminist sociology, emphasizing the study of non-linear sociocultural dynamics and processes of self-organization of society, which are based on complex processes of interaction of chaos and order).

The article shows a strategic approach to the analysis of the realization of labour potential, as well as the main approaches to the interpretation of strategic action. 5 elements in the strategic action structure were identified: needs, value orientations, social attitudes, goals, structural capabilities and constraints.

Keywords: strategy, strategic action, labor potential, strategic action structure, need, value orientations, social attitudes, goal, structural capabilities, structural constraints