

АНАЛИЗ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ С ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧАСТИЕМ НА ПРИМЕРЕ ХАНТЫ-МАНСКИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ

Старцев А.А., студент,
Костина О.В., кандидат экономических наук, доцент,
Югорский государственный университет

Аннотация: цель работы оценить эффективность управления государственным имуществом в разрезе организаций с государственным участием путём проведения анализа инвестиционной привлекательности. Существующая Концепция управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации на протяжении нескольких лет в отношении компаний с государственным участием направлена на определение их целевого назначения, повышение эффективности хозяйственной деятельности и корпоративного управления, а также на рост конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности для обеспечения роста национальной экономики [1]. Данные цели являются взаимосвязанными, так как эффективное управление должно положительно влиять на экономические результаты организаций, что в свою очередь отражается на конкурентоспособности. Положительная динамика экономических показателей, характеризующих деятельность организации, и выплаты дивидендов, в свою очередь, мотивирует инвесторов к приобретению пакетов акций. Тем самым достигается увеличение оборота акций организаций с государственным участием и снижение доли участия государства в них.

Ключевые слова: анализ, организация, инвестиционный коэффициент

Важную роль в данной схеме играют инвесторы, которые, приобретая доли в организациях с государственным участием, вносят свой вклад в развитие экономики. При инвестировании в акции инвесторы проводят тщательный анализ организаций, выбирая самые привлекательные. Если результаты хозяйственной деятельности организации с государственным участием окажутся на порядок ниже, чем у конкурентов, и будет отсутствовать положительная динамика их роста, то инвестор выберет организацию – конкурента. Таким образом, можно оценить эффективность управления организациями с государственным участием путём проведения анализа их инвестиционной привлекательности.

Анализ инвестиционной привлекательности проведём путём расчёта интегральной оценки, учитывающей четыре финансовых коэффициента рассчитываемых по данным бухгалтерской отчётности: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент автономии, коэффициент оборачиваемости совокупных активов и коэффициент рентабельности активов [2].

Коэффициент текущей ликвидности рассчитывается по формуле:

$$\text{Коб} = \frac{\text{стр}2110}{(\text{стр}1700 \text{ тек.период} + \text{стр}1700 \text{ отч.период})/2}, \quad (3)$$

$$\text{Ктк} = \frac{\text{стр}1170 + \text{стр}1200}{\text{стр}1500 - \text{стр}1530 - \text{стр}1540}, \quad (1)$$

где стр. 1170 – финансовые вложения;
стр. 1200 – итог второго раздела баланса;
стр. 1500 – итог пятого раздела баланса;
стр. 1530 – доходы будущих периодов;
стр. 1540 – оценочные обязательства.

Нормальное значение данного коэффициента в промежутке от 1,5 до 2,5. Низкое значение показателя свидетельствует о проблемах организации в части покрытия текущих обязательств. Завышенное значение коэффициента говорит о нерациональной структуре капитала.

Коэффициент автономии рассчитывается по формуле:

$$\text{Ка} = \frac{\text{стр}1300}{\text{стр}1700}, \quad (2)$$

где стр. 1300 – итог третьего раздела баланса;
стр. 1700 – валюта баланса.

Чем выше значение данного показателя, тем лучше финансовое состояние организации. Нормативным считается значение коэффициента выше 0,5.

Коэффициент оборачиваемости совокупных активов рассчитывается по формуле:

где стр. 2110 – Выручка;

стр. 1700 тек. период – валюта баланса текущего года;

стр. 1700 отч. период – валюта баланса отчетного года.

Коэффициент оборачиваемости совокупных активов отражает эффективность управления акти-

$$Kpa = \frac{\text{стр}2400}{(\text{стр}1700 \text{ тек.период} + \text{стр}1700 \text{ отч.период})/2}, \quad (4)$$

где стр. 2400 – Чистая прибыль (убыток);

стр. 1700 тек. период – валюта баланса текущего года;

стр. 1700 отч. период – валюта баланса отчетного года.

Данный коэффициент показывает величину чистой прибыли, приходящуюся на единицу активов.

Интегральный показатель инвестиционной привлекательности рассчитывается по формуле:

$$Kип = \sqrt{\sum_{i=1}^n (1 - \frac{X_{ij}}{X_{iet}})^2}, \quad (5)$$

где Кип – интегральный показатель инвестиционной привлекательности компании;

n – количество финансовых коэффициентов, участвующих в расчете;

X_{ij} – значение финансового коэффициента i у организации j;

X_{iet} – эталонное значение финансового коэффициента i.

вами и уровень деловой активности организации. Экономический смысл данного показателя является отражение величины выручки приносимой единицей активов.

Коэффициент рентабельности активов рассчитывался по формуле:

В качестве эталонного значения финансового коэффициента принимается наилучшее значение данного показателя среди всех рассматриваемых организаций. Чем ниже значение интегрального показателя, тем выше инвестиционная привлекательность организации.

В ходе исследования проводилась группировка организаций по сферам деятельности. Первая группа представлена девятью авиапредприятиями, в шести из них Ханты-Мансийский автономный округ – Югра в соответствии с Приложением к распоряжению Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.03.2019 года № 159-рп имеет следующие доли в уставных капиталах: «Аэропорт Нягань» – 100%, «Аэропорт Урай» – 100%, «Нижневартовскавиа» – 100%, «Югравиа» – 99,8%, «Аэропорта Белоярский» – 42,7%, «Аэропорт Сургут» – 19% [3]. Рассмотрим финансовые показатели организаций данной группы, табл. 1.

Таблица 1

Динамика финансовых коэффициентов

Наименование	Аэропорт Сургут			Югравиа			Аэропорт Нягань			Аэропорт Урай				Аэропорт Белоярский	
	2018г.	2017г.	2016г.	2018г.	2017г.	2016г.	2018г.	2017г.	2016г.	2018г.	2017г.	2016г.	2018г.	2017г.	2016г.
Коэффициент текущей ликвидности	2,78	2,37	2,03	2,03	1,77	1,87	3,16	2,76	1,61	3,92	3,19	3,75	1,67	2,24	3,35
Коэффициент автономии	0,69	0,67	0,64	0,66	0,64	0,66	0,86	0,89	0,82	0,85	0,84	0,73	0,81	0,83	0,89
Коэффициент оборачиваемости совокупных активов	3,24	2,87	2,35	3,29	2,67	2,39	0,33	0,26	0,32	0,49	0,46	0,57	1,39	0,66	0,63
Коэффициент рентабельности активов	0,04	0,04	0,02	0,05	0,00	0,00	0,00	-0,02	-0,07	0,01	0,00	0,00	-0,20	-0,05	-0,05

Продолжение таблицы 1

Наименование	Аэропорт Советский			Кондаавиа			Нижневартовскавиа			Аэропорт Когалым		
	2018г.	2017г.	2016г.	2018 г.	2017 г.	2016 г.	2018 г.	2017г.	2016г.	2018 г.	2017 г.	2016 г.
Коэффициент текущей ликвидности	3,38	9,42	5,60	3,49	3,36	3,66	1,14	1,56	1,53	1,49	1,13	1,25
Коэффициент автономии	0,83	0,92	0,89	0,71	0,71	0,75	0,46	0,58	0,51	0,66	0,62	0,58
Коэффициент оборачиваемости совокупных активов	2,08	1,08	1,19	1,64	1,80	1,65	2,60	2,24	2,01	2,48	2,83	2,21
Коэффициент рентабельности активов	-0,11	-0,02	-0,01	0,05	0,02	0,07	0,07	0,07	0,06	0,00	0,01	0,01

На основании полученных данных (табл. 1) можно сделать ряд выводов. За рассматриваемый период в пяти из девяти организаций наблюдается динамика роста коэффициента текущей ликвидности, что свидетельствует о повышении их платёжеспособности, в остальных четырёх наблюдается обратная динамика. Следует отметить, что за рассматриваемый период нормативное значение показателя достигается в 10 из 27 наблюдений, причём в 6 случаях нормативный показатель достигается организациями с долей округа в уставном капитале более 50%. В 13 случаях имеет место превышение коэффициента ликвидности, что может свидетельствовать о их недостаточно эффективном использовании или нерациональной структуре капитала.

Следует также принять во внимание структуру активов. Большую долю денежных средств в среднем за период в своей структуре имеют: Аэропорт Нягань – 65%, Аэропорт Урай – 70%, Кондаавиа – 44%, Аэропорт Советский – 49%, Аэропорт Белоярский – 41%. Высокую долю запасов в среднем за период показали организации: Аэропорт Когалым – 57%, Югравиа – 52% и Аэропорт Белоярский – 46%. Значительную долю дебиторской задолженности за период показали: Аэропорт Сургут – 55% и Нижневартовскавиа – 75%. Денежные средства являются наиболее ликвидными активами. С точки зрения платёжеспособности, организации с большой долей денежных средств в структуре активов не испытывают проблем связанных с уплатой обязательств. Организации с высокой долей запасов являются менее платёжеспособными, им требуется время для их реализации и получения более ликвидных денежных средств или использовать в качестве платежа непосредственно сами запасы, сталкиваясь с рядом проблем по определению стоимости мены. Высокая доля дебиторской задолженности – негативная тенденция, так как существует вероятность того, что задолженность не будет погашена и организация не получит платы и вынуждена будет признать убытки.

Коэффициент автономии в подавляющем большинстве случаев за рассматриваемый период превышает нормативное значение, что говорит о финансовой устойчивости организаций. Обратив внимание на динамику, видим рост данного показателя в 5 организациях, в 1 организации данный показатель оказался стабильно высоким, а в 3 снизился. Причём в результате отрицательной динамики коэффициента автономии в «Нижневартовскавиа» значение данного показателя оказалось ниже нормативного значения. В совокупности с низким показателем ликвидности у «Нижневартовскавиа» делаем вывод, что у данной организации существуют проблемы с финансовой устойчивостью.

Оборачиваемость совокупных активов выросла в 6 из 9 анализируемых организациях, в 3 из них округ является мажоритарным акционером. Рост показателя непосредственно связан с изменением величины выручки и валюты баланса за период 2016-2018 гг. В организациях Аэропорт Сургут, «Югравиа» и «Нижневартовскавиа» наблюдается тенденция роста этих двух показателей с превышением роста выручки над валютой баланса, которое составило 20%, 36% и 14% соответственно. Рост показателя оборачиваемости в Аэропорту Белоярский связан с увеличением величины выручки на 18% и снижением валюты баланса на 9%. Среднее значение коэффициента за рассматриваемый период в организациях составило 1,69. Низкие показатели оборачиваемости активов показали Аэропорт Нягань и Аэропорт Урай; отклонение от средней величины в этих организациях составило 1,39 и 1,19 соответственно. В случае организации Аэропорт Урай имеет место снижение объёмов выручки на 11% и увеличение валюты баланса на 3%.

Так как экономический смысл данного показателя раскрывает величину приносимой активами прибыли и, учитывая тот факт, что коэффициент текущей ликвидности в данных организациях выше нормативного можем сделать вывод о нера-

циональной структуре баланса или неэффективном использовании имеющихся ресурсов. Также низкое значение коэффициента оборачиваемости совокупных активов наблюдается в Аэропорту Белоярском, где округу принадлежит 42,7% акций. Если в случаях с Аэропортом Нягань и Аэропортом Урай регион выступает мажоритарным владельцем акций и может принять меры по выявлению причин негативных тенденций и их устранению, то в случае с Аэропортом Белоярским требуется решать данный вопрос на общем собрании акционеров и получить поддержку от мажоритарного владельца акций.

Коэффициент рентабельности активов имеет тенденцию к увеличению в 5 организациях. Максимальное значение за рассматриваемый период приходится на акционерное общество «Кондаавиа» и составляет 7%. Лучшее среднее значение

показала организация «Нижневартовскавиа», которое составила 6,6% за три года. Минимальное значение рентабельности показал Аэропорт Белоярский составляющее – 19,8%. Анализ динамики данного показателя, позволил сделать вывод о том, что стабильно получают доход только 3 акционерных общества: «Нижневартовскавиа», «Кондаавиа» и аэропорт города Сургут. Аэропортам городов Нягань и Урай удалось выйти на самоокупаемость, а показатель компании «Юграавиа» вырос до 4,9%. Рентабельность активов Аэропорта города Когалым имеет тенденцию к снижению, а размер убытков аэропортов Советский и Белоярский вырос.

Исходя из приведённых коэффициент был рассчитан интегральный показатель инвестиционной привлекательности (табл. 2).

Таблица 2

Интегральная оценка

Наименование	Значение интегрального показателя		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Аэропорт Сургут	1,04	0,9	0,49
Юграавиа	1,22	1,29	0,6
Кондаавиа	0,63	1,02	0,5
Нижневартовскавиа	0,87	0,94	0,88
Аэропорт Урай	1,36	1,42	1,18
Аэропорт Когалым	1,23	1,27	1,19
Аэропорт Нягань	2,29	1,73	1,35
Аэропорт Советский	1,3	1,4	2,6
Аэропорт Белоярский	1,94	2,11	3,99

Анализ табл. 2 позволяет сделать ряд выводов. Рассмотрев динамику интегрального показателя, видим, что интегральная оценка за рассматриваемый период улучшилась у 5 акционерных обществ. При этом устойчивую динамику роста инвестиционной привлекательности показали только Аэропорт Сургут и Аэропорт Нягань, динамика снижения наблюдается в 4 организациях, в остальных случаях видим снижение показателя в 2017 году. В целом наилучшее значение инвестиционной привлекательности за рассматриваемый период незначительно выросло, тогда как наихудшее значение, наоборот, выросло на 1,7. На конец рассматриваемого периода наиболее инвестиционно привлекательными оказались Аэропорт Сургут, АО «Юграавиа», АО «Кондаавиа» и АО «Нижневартовскавиа», так как значение интегральной оценки данных организаций оказалась меньше единицы. В трёх организациях показатель находится в промежутке от 1 до 1,5 и в двух организациях значение превышает 2. В организациях, которые показали наилучший результат наблюдается снижение количества фактических самолёто-

вылетов и увеличение максимальной взлётной массы, что является характеристиками интенсивного развития, тогда как в других организациях наблюдается рост показателя вылетов. Увеличение максимальной взлётной массы позволяет уходить от ряда сопутствующих процедур по обеспечению нескольких взлётов и посадок воздушных судов, ввиду чего уменьшаются затраты и растёт прибыль. В своих годовых отчётах компании отмечают сезонность пассажироперевозок, пик которой приходится на июль и август. Во время сезонного роста качественные характеристики деятельности также имеют большую роль, так как позволяют обеспечивать пассажиропоток меньшим, по сравнению с конкурентами, числом рейсов.

Вторая группа анализируемых предприятий сформирована из пяти организаций в области энергетики. Среди них в АО ЮТЭК и АО «Юграэнерго» в которых округ имеет долю в уставном капитале по 100%, а в АО «ЮРЭСК» доля составляет 32%. Рассмотрим показатели коэффициентов данных организаций.

Таблица 3

Динамика финансовых показателей

	ЮТЭК			Юграэнерго			Городские электрические сети			ЮРЭСК			ВЭН		
	2018 г.	2017 г.	2016 г.	2018 г.	2017 г.	2016 г.	2018 г.	2017 г.	2016 г.	2018 г.	2017 г.	2016 г.	2018 г.	2017 г.	2016 г.
Коэффициент текущей ликвидности	17,10	11,86	4,01	7,13	8,12	1,10	2,26	1,81	6,95	0,42	1,69	0,80	2,05	2,26	2,40
Коэффициент автономии	0,73	0,66	0,56	0,91	0,90	0,39	0,67	0,68	0,68	0,61	0,65	0,63	0,80	0,77	0,77
Коэффициент оборачиваемости совокупных активов	2,88	3,49	0,29	0,13	0,15	1,38	0,41	0,41	0,40	0,26	0,29	0,28	1,98	2,40	2,69
Коэффициент рентабельности активов	0,02	0,03	0,05	0,08	0,21	0,05	0,06	0,09	0,11	-0,06	-0,03	-0,02	-0,02	0,03	0,14

Из полученных данных табл. 3 видим, что в таких организациях как «ЮТЭК», «Юграэнерго» и «Городские энергетические сети» имеет место значительное превышение показателей коэффициента текущей ликвидности над нормативными. За рассматриваемый период показатели коэффициента текущей ликвидности организации «Варьеганергонефть» (далее «ВЭН») находятся на уровне нормативных значений. Если обратить внимание на структуру активов, то увидим значительную долю дебиторской задолженности. Средние значения за период составили: «ЮРЭСК» – 62%, «Городские электрические сети» – 61%, «ЮТЭК» – 59%, «ВЭН» – 44%, «Юграэнерго» – 35%. Задолженность потребителей электроэнергии – известная проблема организаций данного сектора, потому важно рассмотреть динамику дебиторской задолженности. За рассматриваемый период величина дебиторской задолженности увеличивалась в организациях «ЮТЭК» и «Городские электрические сети», её уменьшение наблюдается в организациях «ЮРЭСК» и «Юграэнерго», в «ВЭН» показатель дебиторской задолженности в целом находился на одном уровне.

Показатели коэффициента автономии во всех организациях находятся выше порогового значения и характеризуют организации как независимые от внешних источников. В организациях «ЮТЭК», «Юграэнерго» и «ВЭН» за рассматриваемый период наблюдается рост коэффициента автономии, в других он остался на прежнем уровне.

Наибольшие значения оборачиваемости совокупных активов на конец периода имеют организации «ЮТЭК» – 2,88 и «ВЭН» – 1,98, минимальное значение данного показателя показала организация «Юграэнерго» – 0,13. Рассмотрев динамику данного показателя видим, что в организациях «Городские электрические сети» и «ЮРЭСК» значения не подверглись существенным изменениям и находились на стабильном уровне. Снижение показателя наблюдается в организациях «ВЭН» – 0,71 и «Юграэнерго» – 1,25, что является рекордным показателем, в свою очередь «ЮТЭК» увеличило значение показателя к 2018 году на 2,59.

Рассмотрев коэффициент рентабельности активов, видим, что максимальный показатель на конец периода составил 8%, минимальный же показатель равняется – 6%. В четырёх из пяти организаций показатель рентабельности имеет динамику снижения, при этом отрицательное значение рентабельности имеют 2 организации.

Рассмотрим значение и динамику интегрального показателя инвестиционной привлекательности (табл. 4). Наилучшее значение показателя на конец рассматриваемого периода принадлежит организации «ЮТЭК», в которой округ обладает более половиной акций, тогда как лучшее значение за весь период принадлежит организации «ВЭН» и составляет 0,65. Наихудший показатель инвестиционной привлекательности за весь период показывала организация «ЮРЭСК», пиковое значение составило – 2,21.

Таблица 4

Интегральная оценка

Наименование	Значение интегрального показателя		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
«ЮТЭК»	1,20	0,90	0,79
«Юграэнерго»	1,27	1,01	1,12
«Городские электрические сети»	0,89	1,38	1,27
«ВЭН»	0,65	1,24	1,53
«ЮРЭСК»	1,71	1,71	2,21

Анализ табл. 4 показал, что у организаций «ЮТЭК» и «Юграэнерго» наблюдается рост интегрального показателя, тогда как у «Городских электрических сетей» и «ВЭН» – лидеров по значению интегрального показателя в 2016 году наблюдается обратная тенденция. В результате вышеуказанной динамики организации «ЮТЭК» и «Юграэнерго» поднялись с 3 и 4 места на 1 и 2 по показателю инвестиционной привлекательности, тогда как «ВЭН» и «Городские электрические сети» сместились с ведущих позиций на 3 и 4 места. Таким образом, организации со 100% участием автономного округа стали наиболее инвестиционно привлекательными.

Рассмотренные в данной статье организации являются субъектами естественных монополий. Положение естественного монополиста предоставляет организации ряд преимуществ, таких как защита от конкуренции ввиду высокого барьера входа, а также общественной необходимости предоставляемых продуктов и услуг. Характер общественной полезности продукции и услуг подразумевает под собой постоянное наличие спроса и стабильное получение прибыли. Принимая во внимание данный факт можем предположить, что данные организации изначально имеют высокий инвестиционный потенциал. Вместе с тем в условиях естественной монополии работает эффект масштаба производства, что также является хорошей предпосылкой для вливания капиталов инвесторов в такие организации.

При приватизации организаций естественных монополий следует определить какую долю в уставном капитале должно сохраняться за властными

институтами. В рамках проведённого исследования видим, что не все организации с низкой долей участия государства работают эффективно. Без статуса мажоритарного владельца осложняется влияние на деятельность организации и её контролирование, которое необходимо в области естественной монополии, так как затрагиваются общественно значимые интересы. Без должного контроля организация будет получать дополнительные доходы за счёт повышения цен и снижения качества предоставляемых товаров и услуг, что будет иметь негативные последствия для потребителя. Потому в области субъектов естественной монополии целесообразно сохранять статус мажоритарного владельца, либо осуществлять выпуск неголосующих акций.

Исходя из проведённого исследования нельзя прийти к однозначному выводу о влиянии формы собственности на эффективность деятельности организации. В рамках исследования видим, что существуют организации, в которых значительная доля уставного капитала принадлежит Ханты-Мансийскому автономному округу, но их экономические показатели выше, чем у конкурентов. В ряде случаев справедливо обратное. Таким образом приходим к выводу, что определяющим фактором эффективности хозяйственной деятельности будет являться качество управления, а не степень государственного участия. Для более объективного вывода по вопросу влияния степени участия государства на эффективность деятельности акционерных обществ требуется увеличение объёмов выборки, что в ряде случаев трудно реализуемо ввиду специфики некоторых отраслей.

Литература

1. Концепция управления федеральным имуществом до 2018. (версия для обсуждения) // Федеральное агентство по управлению государственным имуществом: официальный сайт. 2012. URL: https://www.rosim.ru/activities/programs/control_concept (дата обращения: 01.10.2019)
2. Ендовицкий Д.А. и др Анализ инвестиционной привлекательности организации: доверие инвесторов, кредитоспособность, оценка капиталовложений, эффективность лизинга / под редакцией профессора Д.А. Ендовицкого. Москва: KnoРус, 2016. 374 с. ISBN 978-5-406-05088-0
3. Об информации об управлении и о распоряжении государственным имуществом, в том числе о составе государственного имущества, совершенных сделках, перечне имущества, переданного в управление органам государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа за 2018 год: Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 марта 2019 года 159-рп. // Департамент по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: официальный сайт. 2018. URL: <https://depgosim.admhmao.ru/> (дата обращения: 01.10.2019)

References

1. *Konceptsiya upravleniya federal'nym imushchestvom do 2018. (versiya dlya obsuzhdeniya) // Federal'noe agentstvo po upravleniyu gosudarstvennym imushchestvom: oficial'nyj sajt. 2012. URL: https://www.rosim.ru/activities/programs/control_concept (data obrashcheniya: 01.10.2019)*
2. *Endovickij D.A. i dr Analiz investicionnoj privlekatel'nosti organizacii: doverie investorov, kreditosposobnost', ocenka kapitalovlozhenij, effektivnost' lizinga / pod redakciej professora D.A. Endovickogo. Moskva: KnoRus, 2016. 374 s. ISBN 978-5-406-05088-0*
3. *Ob informacii ob upravlenii i o rasporyazhenii gosudarstvennym imushchestvom, v tom chisle o sostave gosudarstvennogo imushchestva, sovershennyh sdelkah, perechne imushchestva, peredannogo v upravlenie organam gosudarstvennoj vlasti Hanty-Mansijskogo avtonomnogo okruga za 2018 god: Rasporyazhenie Pravitel'stva Hanty-Mansijskogo avtonomnogo okruga – YUgry ot 29 marta 2019 goda 159-rp. // Departament po upravleniyu gosudarstvennym imushchestvom Hanty-Mansijskogo avtonomnogo okruga – YUgry: oficial'nyj sajt. 2018. URL: <https://depgosim.admhmao.ru/> (data obrashcheniya: 01.10.2019)*

ANALYSIS OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF ORGANIZATIONS WITH STATE PARTICIPATION ON THE EXAMPLE OF KHANTY-MANSIYSK AUTONOMOUS OKRUG-YUGRA

*Startsev A.A., Student,
Kostina O.V., Candidate of Economic Sciences (Ph.D.), Associate Professor,
Ugra State University*

Abstract: the purpose of the work is to assess the effectiveness of state property management in the context of organizations with state participation by analyzing the investment attractiveness. The existing Concept of state property management and privatization in the Russian Federation for several years in relation to companies with state participation is aimed at determining their purpose, improving the efficiency of economic activity and corporate governance, as well as increasing competitiveness and investment attractiveness to ensure the growth of the national economy [1]. These goals are interrelated, as effective management should have a positive impact on the economic results of organizations, which in turn affects the competitiveness. The positive dynamics of economic indicators characterizing the activities of the organization, and the payment of dividends, in turn, motivates investors to purchase stakes. Thus, an increase in the turnover of shares of organizations with state participation and a decrease in the share of state participation in them is achieved.

Keywords: analysis, organization, investment coefficient