

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО, ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ИННОВАЦИИ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ ФИРМЫ

*Швайко А.А., старший преподаватель,
Институт отраслевой экономики и управления,
Калининградский государственный технический университет*

Аннотация: в статье раскрывается триада категорий «институциональное предпринимательство», «институциональные инновации» и «институциональный капитал фирмы», тесно взаимосвязанных, но не являющихся тождественными. Работа содержит анализ различных научных подходов в понимании указанных категорий, а также определяет вариативность их взаимосвязей на уровне современной фирмы и дает достаточно подробную характеристику эффектов, присущих институциональному предпринимательству в компании. В статье обобщены и рассмотрены наиболее существенные проблемы института предпринимательства, актуальные в настоящее время в Российской Федерации. В работе присутствует графический материал, иллюстрирующий применение типологизации институциональных изменений в отношении институциональных инноваций фирмы и связь понятий институциональных инноваций, институционального предпринимательства и институционального капитала компании, оформленную в виде схемы. Статья также содержит авторскую позицию в рамках контекста представленного научного исследования.

Ключевые слова: институт предпринимательства, эффект аутопойезиса институционального предпринимательства, институциональный капитал фирмы

Актуальность выбранного автором статьи направления научного исследования может быть обоснована следующими объективными причинами:

- в настоящее время в отечественной экономической науке наблюдается реальный дефицит эмпирической базы научных исследований института предпринимательства в целом и такой его разновидности как институциональное предпринимательство;

- присутствует полиморфизм подходов к предпринимательству как к институту, как к институциональной структуре и как к системе социально-экономических институтов, упорядочивающих взаимосвязи и зависимости между экономическими агентами;

- существующие формальные рамки, т.е. законодательные и нормативные акты, правила и установки обуславливают возможности интерпретации и многообразие их комплементарности с неформальными институтами, что в свою очередь предопределяет вариативность экономического поведения различных агентов в зависимости от их экономических мотиваций, социокультурных ценностей и роли в институциональной среде;

- в изученных автором научных источниках по данной проблематике не раскрывается взаимосвязь институционального предпринимательства, институциональных инноваций и институционального капитала.

Все вышперечисленное в целом и послужило побудительным мотивом для рассмотрения ука-

занного предмета научного исследования в рамках представленной статьи.

Термин «институциональное предпринимательство» впервые в научный оборот ввел П.Дж. ДиМаджио [2]. В дальнейшем проблемы институционального предпринимательства и особенно вопросы возникновения новых институтов и изменения существующих в своих работах рассматривали Н. Флигстин, Г. Брутон, Д. Норт и др. [1, 3]. Согласно подходам указанных авторов предпринимателями являются акторы, выполняющие обязанности «институциональных предпринимателей» и заинтересованные в изменении существующих институциональных механизмов. В роли предпринимателей они привлекают различные ресурсы для генерации новых институтов и/или модернизации существующих институтов, с помощью чего и реализуют свои мотивации, предпочтения и интересы. В качестве субъектов институционального предпринимательства выступают отдельные предприниматели, их объединения, как профессиональные, формальные, например, союзы предпринимателей, так и неформальные, например, инициативные группы, а также организации, в том числе и фирмы как таковые.

В современной российской экономической науке в настоящее время институциональные аспекты предпринимательской деятельности исследуются фрагментарно, а акцент в основном делается на анализ институциональных условий развития бизнеса.

Можно выделить отдельные работы, имеющие достаточно важное значение в контексте предпри-

нятого исследования. Так, Юденко М.Н., автор статьи «Проблемные вопросы развития институциональной теории предпринимательства» отмечает три эффекта, проявляющиеся в предпринимательстве [13]:

1. *Эффект гистерезиса* (гистерезис от греч. hysteresis – запаздывание, отставание). Эффект гистерезиса связан с устойчивостью неформальных норм (привычек, предпочтений, мотиваций) и означает, что некие процессы, явления и связи между ними сохраняются даже после исчезновения порождающей их первопричины. В медицине такое явление называется фантомной болью. В институциональной теории предпринимательства эффект гистерезиса проявляется чаще всего в процессе проводимых реформ и связан с институциональными инновациями – формированием новых институтов и созданием разного рода институциональных ловушек. Суть данного эффекта при внедрении норм, описанная российским ученым В.М. Полтеровичем, сводится к следующему правилу – временное изменение одной нормы обуславливает длительное изменение другой нормы.

2. *Эффект ламинарности* состоит в том, что при наличии сильной эффективной нормы (института) происходит постепенная передача эффекта, импульса от данной нормы (института) к другим. Такая передача, т.е. распространение эффекта от одной нормы (института) к другим, носит каскадный характер и, в конечном итоге, охватывает все уровни институциональной структуры. При этом эффект ламинарности сочетается с эффектом сопряжения, что обуславливает саморегулируемое упорядоченное взаимодействие различных институтов без деформации их функциональных характеристик и без их перемешивания. Однако возможен и иной вариант. В институциональной системе может доминировать эффективная норма (институт) и после сильного возмущения (не меняющего структуру институтов) данная норма входит в поток турбулентности, иными словами в институциональную ловушку и при этом остается в турбулентном потоке даже после устранения возмущения (эффект гистерезиса).

3. *Эффект турбулентности* (турбулентность – явление самоорганизации, с происходящими регулярно или хаотично переходами от порядка к беспорядку и обратно, достаточно распространенное и в природе, и в экономике). Турбулентность представляет собой особо сложную траекторию движения как национальной экономики, так и отдельной фирмы в «вихревом потоке» разнообразных переменных, в котором им приходится постоянно выживать и обеспечивать поступательное движение вперед. Турбулентность означает крайнюю степень нестабильности той или иной систе-

мы, когда вероятность достижения точки ее бифуркации и/или слома очень высока.

Для института предпринимательства эффект турбулентности связан с возникновением случайных возмущений в результате неустойчивости и неравновесности регулярных потоков. Эти случайные возмущения быстро нарастают, взаимодействуют и наслаиваются друг на друга и в результате такой их взаимосвязи с основным потоком генерируются новые возмущения, т.е. лавинообразно нарастают неэффективные нормы (институты). Скорость образования неэффективных норм усиливается и как следствие появляется их турбулентное движение – хаотичное и беспорядочное. Такие неэффективные нормы обладают повышенным силовым воздействием на эффективные нормы, что в свою очередь приводит к росту связанных с ними транзакционных издержек для предпринимателей.

М.Н. Юденко отмечает, что все эффекты, присущие институту предпринимательства, тесно взаимосвязаны и взаимообусловлены и могут привести к доминированию далеко не самых эффективных норм в рамках института предпринимательства.

Итак, весьма устойчивыми могут быть совсем не продуктивные институты, т.е. институты с неоптимальными случайными признаками. Тогда развитие института предпринимательства можно связать с хреодным эффектом, когда имманентные ему процессы и явления будут продолжать развиваться по исходной траектории, несмотря на то, что это тупиковый путь. В российской практике такое явление наглядно выражается в дистанцировании малого бизнеса от среднего, с одной стороны, и крупного бизнеса от малого и среднего, с другой стороны, как по сферам приложения капитала, так и по формам взаимодействия.

Отдельные исследователи рассматривают генезис институциональных факторов развития предпринимательства в России, подчеркивая при этом роль ценностей и стимулов хозяйственной деятельности как фактора влияющего на институт предпринимательства [7, 8].

В.Н. Козловская справедливо отмечает, что исследование предпринимательства с использованием институционального подхода является перспективным направлением в экономической науке, поскольку позволяет выявить глубинные, существенные изменения, способствующие становлению предпринимательства в стране [5].

Встречаются интересные исследования институционального предпринимательства в организации как целенаправленной социально-ориентированной инновационной деятельности по формированию правовых механизмов управления

социальными и институциональными транзакциями, сопровождающими реализацию потенциала личности в направлении более эффективного использования ограниченных ресурсов [12]. Особенностью институционального предпринимательства, по мнению Хасановой Г.А., Харисовой Г.М, является специфика присваиваемых объектов, применение которых связано с организацией и оптимизацией транзакций эндогенного и экзогенного характера, выявлением причин и разработкой механизмов предупреждения случаев оппортунистического поведения персонала и партнеров, влияющих на результативность хозяйствования в целом.

Одна из последних публикаций по указанной проблематике – статья Д.В. Петросянц «Институциональные преобразования предпринимательской среды в современной России», в которой обобщены наиболее существенные проблемы развития института предпринимательства, присутствие Российской Федерации в настоящее время [6]:

- волатильность и дирижизм государственной политики в отношении к предпринимательству, проявляющиеся в постоянно изменяющихся правилах поведения, в наличии институционального вакуума, т.е. отсутствии прописанного и реально действующего правового поля для института предпринимательства, избирательности правоприменения законов и нормативных актов, высоком уровне бюрократии и «клановости» чиновничьего аппарата;

- ограничение доступа к финансированию для вновь создаваемых предпринимательских структур – дорогой кредит, монополизм банков и их недоверие к бизнесу;

- влияние национальных культурных особенностей – в российском обществе сформировалось недоверчивое и даже негативное отношение к институту предпринимательства. Эксперты отмечают явные предпочтения молодого поколения в пользу не малого и среднего, а крупного бизнеса или государственной службы, что объясняется мотивацией не зарабатывать, как предприниматель, а получать жалование как чиновник.

Следует остановиться на позиции Степановой Т.Е., рассматривающей в качестве составляющей институционального капитала Калининградской области институт предпринимательства [9], что вполне укладывается в логику предпринятого автором исследования.

Далее необходимо раскрыть категорию «институциональные инновации». Под институциональными инновациями принято в самом общем смысле понимать новшества в формальных и неформальных институтах и механизмах их обеспечения. Однако нельзя не отметить некую тавтологию, присутствующую в данном определении, т.к. понятие инновации здесь определяется через новшества. Поэтому остановимся на следующей формулировке: *институциональные инновации* – это правила поведения, создаваемые и устанавливаемые формальными и неформальными способами, не имеющие аналогов в данной институциональной среде. Это одна из форм институциональных изменений в правилах игры, сложившихся между экономическими субъектами, а также в их экономическом поведении [4].

В институциональной теории разработана типологизация институциональных изменений, которую можно применить и в отношении институциональных инноваций в фирме (табл. 1).

Таблица 1

Типологизация институциональных изменений/инноваций

Признак типологизации	Виды институциональных изменений
Уровень хозяйствования	Нано-, макро-, мезо-, микро-, мега- институциональные изменения
Масштабы распространения	Общие, локальные, точечные
Источники	Выращенные (институциональное проектирование), заимствованные (импорт), спонтанно возникшие
Виды институтов	Формальные, неформальные, экономические, правовые, социокультурные
Взаимодополняемость	Комплементарные, некомплементарные
Степень легитимности	Легитимные, нелегитимные
Субъекты изменений/инноваций	Индивид, группа индивидов, фирма, государство
Виды экстерналий	Изменения/инновации с положительными и отрицательными экстерналиями

Продолжение таблицы 1

Степень соответствия институциональной матрице	Соответствующие и несоответствующие институциональной матрице
Сфера формирования	Эндогенные, экзогенные
Виды благ	Изменения/инновации как общественные, клубные, частные блага
Механизмы распространения	Социальное обучение, целенаправленное информирование, индивидуальное обучение, рынок институтов

Источник: Институциональная экономика: учеб. пособие / Под ред. д.э.н., проф. Н.В. Манохиной. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. С. 220 – 221 [4]

Авторская позиция представленного контекста научного исследования заключается в следующем:

1. Институциональное предпринимательство – это деятельность по разработке и внедрению новых институтов, применению заимствованных институтов, доработке, модернизации, усовершенствованию имеющихся в фирме институтов до требуемого уровня эффективности. Результатом институционального предпринимательства в фирме являются различные институциональные инновации.

2. Институциональное предпринимательство как разновидность предпринимательства в целом нацелено на коммерческую выгоду, возможность получить которую существует при наличии умения редуцировать институциональные инновации в институциональный капитал фирмы. Таким образом, институциональное предпринимательство

следует рассматривать как деятельность, на основе которой осуществляется генерация институционального капитала фирмы. Эти понятия близки по содержанию, являются тесно взаимосвязанными, но не идентичными.

3. Институциональный капитал фирмы рассматривается как формальные и неформальные активы, представленные в их взаимосвязи, взаимодействии совместно с персонифицирующими и представляющими их акторами, организационные конструкции (структуры), внедрение и использование которых приносит положительный эффект (экстерналии) и увеличивает доход фирмы.

4. Взаимосвязь триады исследуемых сопряженных понятий – институциональное предпринимательство, институциональные инновации и институциональный капитал целесообразно представить в виде схемы (рис. 1):



Рис. 1. Взаимосвязь институционального предпринимательства, институциональных инноваций и институционального капитала

Источник: составлено автором

5. Существует вариативность взаимосвязей институционального предпринимательства и институционального капитала фирмы, проявляющаяся в способности институционального предпринимательства генерировать новые нормы и установки, не являющиеся институциональным капиталом, например, разработка новых видов корпоративной социальной ответственности, приемлемых только для данной фирмы и не имеющих коммерческой ценности для других компаний. С другой стороны – институциональное предпринимательство в фирме может генерировать новые нормы и установки, изначально ориентированные на редукцию в институциональный капитал, например, созда-

ние собственной системы корпоративных знаний и размещение ее только в корпоративной сети (в системе Интранет с соответствующими мерами защиты от проникновения извне), разработка новых бизнес-моделей, корпоративных инновационных систем и т.д. В частности, среди российских предпринимателей в качестве институционального инноватора можно отметить О.Ю. Гинькова, автора ряда работ по бизнесу, где описаны наглядные примеры генерирования различных институциональных инноваций в весомый институциональный капитал [10, 11].

6. Автор полагает, что институциональное предпринимательство в фирме также характеризу-

ется еще одним эффектом, который до настоящего времени не был обозначен и, соответственно, не был описан в экономической науке. Это эффект аутопойезиса, свойственный институциональному предпринимательству в фирме и выражающийся в способности воспроизводить, достраивать и саморегулировать все элементы эндогенной институциональной среды и за счет этого отграничиваться от экзогенной среды. Эффект аутопойезиса институционального предпринимательства в фирме обусловлен аутопойезисом интеллектуальных, коммуникативных и информационных, а также сетевых систем. Данный эффект в фирме по своей природе является дуалистичным: с одной стороны,

он связан с самовоспроизводством эффективных институциональных инноваций, редуцируемых впоследствии в институциональный капитал фирмы, с другой стороны, он может быть сопряжен с самодостраиванием неэффективных институциональных инноваций, которые становясь устойчивыми приобретают впоследствии все признаки институциональной ловушки.

Итак, современная фирма должна быть институциональным инноватором в современных условиях функционирования, что позволит приумножить капитал в виде институционального капитала и в перспективе получить дополнительный доход.

Литература

1. Bruton G.D., Ahlstrom D., Li H.L. *Institutional theory and entrepreneurship: where are we now and where do we need to move in the future?* // *Entrepreneurship theory and practice*. 2010. Vol. 34. N3. P. 421 – 440.
2. DiMaggio P.J., Powell W.W. *The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields* // *American Sociological Review*. 1983. Vol. 48. N2 (Apr., 1983). P. 147 – 160.
3. North D.C. *Institutions* // *Journal of economic perspectives*. 1991. Vol. 5. N1. P. 97 – 112.
4. *Институциональная экономика: учеб. пособие / Под ред. д.э.н., проф. Н.В. Манохиной. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. 240 с.*
5. Козловская В.Н. *Институциональная теория и предпринимательство в современной науке* // *Вестник БДУ. Сер. 3: Гісторыя. Эканоміка. Права*. 2015. №2. С. 49 – 53.
6. Петросяню Д.В. *Институциональные преобразования предпринимательской среды в современной России* // *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2018. Т. 8. №3. С. 11 – 18.
7. Сазанова С.Л. *Институт предпринимательства в институциональном пространстве России* // *Вестник Университета (Государственный университет управления)*. 2017. №9. С. 109 – 113.
8. Сазанова С.Л. *Место и роль ценностей и стимулов хозяйственной деятельности в структуре факторов, влияющих на предпринимательскую деятельность и институт предпринимательства в России* // *Вестник Университета (Государственный университет управления)*. 2017. №3. С. 31 – 36.
9. Степанова Т.Е. *Институциональный капитал региональной экономики* // *Социально-экономические явления и процессы*. 2017. Т. 12. №2. С. 131 – 137.
10. Тиньков О. *Как стать бизнесменом. М.: Эксмо, 2012. 256 с.*
11. Тиньков О. *Революция. Как построить крупнейший онлайн-банк в мире. М.: Эксмо, 2018. 320 с.*
12. Хасанова Г.А., Харисова Г.М. *Институциональное предпринимательство в организации: понятие и алгоритм реализации* // *Вестник экономики, права и социологии*. 2010. №4. С. 83 – 86.
13. Юденко М.Н. *Проблемные вопросы развития институциональной теории предпринимательства* // *Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки*. 2008. Т., вып. 3. С. 80 – 87.

References

1. Bruton G.D., Ahlstrom D., Li H.L. *Institutional theory and entrepreneurship: where are we now and where do we need to move in the future?* // *Entrepreneurship theory and practice*. 2010. Vol. 34. N3. P. 421 – 440.
2. DiMaggio P.J., Powell W.W. *The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields* // *American Sociological Review*. 1983. Vol. 48. N2 (Apr., 1983). P. 147 – 160.
3. North D.C. *Institutions* // *Journal of economic perspectives*. 1991. Vol. 5. N1. P. 97 – 112.
4. *Institutional'naya ekonomika: ucheb. posobie / Pod red. d.e.n., prof. N.V. Manohinoy. M.: NIC INFRA-M, 2014. 240 s.*
5. Kozlovskaya V.N. *Institucional'naya teoriya i predprinimatel'stvo v sovremennoj nauke* // *Vesnik BDU. Ser. 3: Gistoryya. Ekanomika. Prava*. 2015. №2. S. 49 – 53.
6. Petrosyanc D.V. *Institucional'nye preobrazovaniya predprinimatel'skoj sredy v sovremennoj Rossii* // *Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta*. 2018. T. 8. №3. S. 11 – 18.
7. Sazanova S.L. *Institut predprinimatel'stva v institucional'nom prostranstve Rossii* // *Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyy universitet upravleniya)*. 2017. №9. S. 109 – 113.

8. Sazanova S.L. Mesto i rol' cennostej i stimulov hozyajstvennoj deyatel'nosti v strukture faktorov, vliyayushchih na predprinimatel'skuyu deyatel'nost' i institut predprinimatel'stva v Rossii // Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyj universitet upravleniya). 2017. №3. S. 31 – 36.
9. Stepanova T.E. Institucional'nyj kapital regional'noj ekonomiki // Social'no-ekonomicheskie yavleniya i processy. 2017. T. 12. №2. S. 131 – 137.
10. Tin'kov O. Kak stat' biznesmenom. M.: Eksmo, 2012. 256 s.
11. Tin'kov O. Revolyuciya. Kak postroit' krupnejshij onlajn-bank v mire. M.: Eksmo, 2018. 320 s.
12. Hasanova G.A., Harisova G.M. Institucional'noe predprinimatel'stvo v organizacii: ponyatie i algoritm realizacii // Vestnik ekonomiki, prava i sociologii. 2010. №4. S. 83 – 86.
13. YUdenko M.N. Problemnye voprosy razvitiya institucional'noj teorii predprinimatel'stva // Vestnik NGU. Seriya: Social'no-ekonomicheskie nauki. 2008. T., vyp. 3. S. 80 – 87.

INSTITUTIONAL BUSINESS, INSTITUTIONAL INNOVATION AND INSTITUTIONAL CAPITAL OF THE COMPANY

*Shvayko A.A., Senior Lecturer,
Institute of Industrial Economics and Management,
Kaliningrad State Technical University*

Abstract: the article reveals a triad of the categories of "institutional entrepreneurship", "institutional innovation" and "institutional capital of the company", closely interconnected, but not identical. The work contains an analysis of various scientific approaches in the understanding of these categories, and also determines the variability of their relationships at the level of a modern company and gives a fairly detailed description of the effects inherent in institutional entrepreneurship in a company. The article summarizes and considers the most significant problems of the institution of entrepreneurship that are currently relevant in the Russian Federation. The work contains graphic material illustrating the use of typology of institutional changes in relation to the institutional innovation of the company and the relationship between the concepts of institutional innovation, institutional entrepreneurship and institutional capital of the company, designed in the form of a diagram. The article also contains the author's position within the context of the presented scientific research.

Keywords: institution of entrepreneurship, effect of autopoiesis of institutional entrepreneurship, institutional capital of a company