

ИЗМЕРЕНИЯ ПОТЕНЦИАЛА РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

*Бабкова Э.Г., кандидат экономических наук, доцент,
Гуманитарно-педагогическая академия (филиал)
Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского в г. Ялте,
Демьяненко А.Е., кандидат экономических наук, доцент,
Северо-Кавказский институт (филиал) Московского гуманитарно-
экономического университета в г. Минеральные Воды*

Аннотация: развитие экономик субъектов Российской Федерации зависит от имеющихся потенциальных возможностей и от эффективности их использования. Эффективное использование потенциальных возможностей предопределяет необходимость, измерения потенциала развития экономик регионов. В данном исследовании дается оценка потенциала развития экономик регионов входящих в Южный федеральный округ, для чего была осуществлена группировка регионов ЮФО (Южного федерального округа), по потенциалу их развития. В процессе исследования были выявлены специфические особенности, присущие регионам Южного федерального округа. Сформирована система ключевых характеристик потенциала развития региональных экономик ЮФО, осуществлена их сортировка, что позволило обосновать наблюдающиеся различия в функционировании региональных экономик.

Ключевые слова: потенциал развития, человеческий капитал, основные фонды, доходы населения, региональная экономика, валовой региональный продукт, производительность, природно-ресурсный потенциал, эффективность

Введение

Все более острой проблемой встают вопросы развития региональных экономик, выравнивания уровня их потенциальных возможностей, выравнивание уровня жизни населения, различных субъектов Российской Федерации. Эффективное развитие региональных экономик основано не только на базе существующих объемов кумулятивного потенциала региональных социально-экономических систем, но и на повышении уровня эффективности использования имеющихся у региона всех совокупных потенциальных возможностей.

Кумулятивный потенциал развития любой региональной социально-экономической системы включает в себя всю комплексную совокупность факторов формирующих этот потенциал. Конечно же, сюда входит природно-ресурсный потенциал, со своим разнообразием по различным регионам Российской Федерации, и важную роль здесь играет необходимость сохранения и восполнения данного вида ресурсов, бережливое к ним отношение, не позволяющее иссякать источникам ресурсов, и тем более уничтожать их. Материально-техническая база эффективного функционирования и дальнейшего развития экономик регионов, выражающаяся, в первую очередь показателем основных фондов, также требует к себе повышенного внимания. Грамотная эксплуатация технических средств и объектов, своевременное и в надлежащем объеме обслуживание, инвестиции в основные фонды, предопределяют их сохранность

и развитие, и как следствие возможность развития экономик регионов.

Важную, значимую роль в региональном развитии играют энергетический потенциал региональных социально-экономических систем, информационно-коммуникационная составляющая, потребительско-инвестиционный портфель и специализация экономической деятельности регионов, в соответствии со спецификой условий в которых регион функционирует.

Также, в разрезе критериев исследуемых вопросов, первоочередное, особое внимание следует уделять аспектам человеческого капитала и предпринимательским способностям населения, а также налоговым поступлениям в бюджетную систему (как на региональном уровне, так и в национальном масштабе).

Более полное и рациональное использование реально существующих потенциальных возможностей позволяет оптимизировать процессы расширенного воспроизводства в аспекте экономического роста, то есть прироста количественных показателей, а также позитивной динамики качественных и структурных характеристик.

Измерение потенциала развития региональных экономик с целью получения его объективной оценки и предопределяет возможность определения уровня эффективности использования данного потенциала, выявления приоритетных и наиболее перспективных направлений деятельности по оптимизации функционирования и дальнейшего развития экономик регионов.

Различные авторские исследования используют разнообразные подходы к аспектам измерения уровня потенциала развития экономик территориальных образований, где в итоговую систему критериев включаются различные индикативные ключевые показатели, применяются различные методы анализа.

Все авторские разработки в данном направлении исследований дают определенное приращение научного знания и практического опыта в аспекте измерения и оценки уровня кумулятивного потенциала развития экономик региональных социально-экономических систем, определения оптимальных вариантов их дальнейшего функционирования и развития.

Понятие потенциала развития экономик регионов многогранное и разноаспектное, что естественным образом, предопределяет необходимость комплексного анализа, на основе формирования систематизированного комплекса индикативных характеристик, дающих максимально объективную оценку самого кумулятивного потенциала развития региональных социально-экономических систем и субъективного фактора эффективности его использования.

Естественным образом, каждый регион имеет свои определенные специфические отличительные особенности, при этом отдельные субъекты федерации, имея наиболее близкое территориальное взаиморасположение, имеют и определенные тесные экономические связи, что в свою очередь, предопределяет наличие у них определенных общих особенностей и закономерностей социально-экономического развития. И как следствие, исходя из данных позиций, все это определенным образом обуславливает целесообразность исследования в едином ракурсе регионов, входящих в один федеральный округ.

Обобщение различных авторских разработок по вопросам социально-экономического развития регионов, свидетельствует о весьма существенном разбросе социально-экономических параметрических характеристик регионов. Крайне высокий уровень диспропорции в региональном развитии социально-экономических систем является существенным барьером в развитии экономики страны.

Все это обостряет актуальность вопросов измерения и оценки кумулятивного потенциала развития региональных социально-экономических систем.

Основной материал

Анализ, проведенный в рамках данного исследования, выявил ряд некоторых закономерностей и особенностей, присущих субъектам федерации, входящих в Южный федеральный округ (ЮФО). Одной из таких специфических особенностей является расходящаяся динамика общей численности населения и уровня активного и занятого в экономике населения в исследуемых регионах [4, с. 40].

Судя по статистическим данным, в Краснодарском крае на 2005г. проживало 5127 тыс. чел., в 2017г. этот показатель уже составляет 5603 тыс. чел. Соответственно по Республике Адыгея уровень населения по данным годам составляет 441 и 454 тыс. чел., то есть здесь наблюдается определенный прирост показателя. В Республике Калмыкия, наблюдается снижение уровня населения с 294 до 275 тыс. чел. (за соответствующие годы). В Волгоградской и Ростовской областях численность населения сократилась (за данные годы), с 2640 до 2521 и с 4332 до 4221 тыс. чел. соответственно.

В качестве определенной закономерности (в силу того, что она прослеживается не только по Южному федеральному округу), можно выделить тот факт, что концентрация экономических активов прослеживается в крупных региональных центрах и прилегающих к ним территориях. Так в частности, по имеющимся статистическим данным за 2017г. в Краснодарском крае, который занимает всего 0,04% территории страны, там проживает 3,8% от общей численности населения. При этом, производится 2,9% валового продукта, продукции сельского хозяйства – 7,1%, в том числе 10% продукции растениеводства, ввод в действие жилых домов составляет 6% и инвестируется 3% финансовых средств.

Результаты анализа, представленные в табл. 1, свидетельствуют о том, что основополагающие показатели социального характера субъектов федерации, входящих в ЮФО, также имеют значительные различия относительно друг друга. Показатели численности занятых в экономике в Краснодарском крае составляют 2599 тыс. чел., в Ростовской области 1958 тыс. чел., в Волгоградской области 1125 тыс. чел., в Республике Адыгея 152 тыс. чел., а в Республике Калмыкия всего 111 тыс. чел. Уровень занятости населения в Астраханской области составляет 65,9%, в г.Севастополе – 60,9%, в Республике Калмыкия – 60,3%, а вот в Республике Адыгея всего 54,9%.

Таблица 1

Основные социальные характеристики регионов ЮФО, 2017 г.

Регионы	Индекс человеческого капитала	Численность занятых, тыс. чел.	Коэффициент фондов, раз	Медианный доход, тыс. руб./чел.	Душевой доход, тыс. руб./чел.	Фиксированный набор, тыс. руб./чел.	Медианный доход к фиксированному набору, %
Республика Адыгея	0,832	152,1	12,4	231,8	296,1	163,8	141,5
Республика Калмыкия	0,845	111,1	8,5	148,5	176,8	162,4	91,4
Республика Крым	0,817	840,4	9,5	198,8	241,5	163,6	121,5
Краснодарский край	0,868	2 599	14,7	300,8	397,6	184,0	163,5
Астраханская область	0,869	487,6	10,9	217,0	270,2	162,4	133,6
Волгоградская область	0,859	1 125	9,5	211,2	256,3	161,0	131,2
Ростовская область	0,859	1 958	13,7	255,0	332,1	174,6	146,0
г. Севастополь	0,820	182,1	10,0	242,1	296,6	167,5	144,5

Авторское обобщение и расчёты по данным Росстата [4, с. 19-21, 190-191, 220-221, 1104-1107; 10, с. 168-170]

По оценкам Аналитического Центра при Правительстве Российской Федерации [10, с. 168-170], индекс качества человеческого капитала, который рассчитывается как среднеарифметическая интегральная характеристика частных индексов долголетия, образования и доходов населения (на основании соответствия сравнений максимальных, ожидаемых и минимальных значений), составляет по Астраханской области – 0,869, по Краснодарскому краю – 0,868, при минимальных значениях по г.Севастополю – 0,820 и по Республике Крым – 0,817.

Еще одной особенностью экономик регионов Южного федерального округа является явная корреляция между показателями объемов валового регионального продукта и доходами населения [2, с. 108-110]. Так в Краснодарском крае среднедушевые доходы населения составляют 397,6 тыс. руб./чел., при уровне среднедушевого валового регионального продукта – 833,3 тыс. руб./чел. (в соответствии с оценками Минэкономразвития), а вот в Республике Калмыкия среднедушевые доходы составляют 176,8 тыс. руб./чел., при уровне среднедушевого валового регионального продукта – 541 тыс. руб./чел.

В экономике широко используются показатели среднедушевых доходов населения, дающих определенную среднюю характеристику, но не дающих реальной оценки. Более адекватной оценкой уровня душевого дохода населения является медианный доход, характеризующий величину получаемых денежных средств человеком к среднему значению в ранжированном ряду по каждой отдельной категории населения [7]. Различия среднедушевых и медианных доходов населения по исследуемым регионам – значительные.

Важным показателем уровня жизни населения выступает критерий сопоставления покупательной способности населения (в разрезе межрегиональных исследований), с позиций стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг. Данный показатель определяется в соответствии с едиными объемами потребления при средних ценах по рассматриваемым регионам. Фиксированный набор потребительских товаров и услуг включает в себя 83 наименования товаров и услуг, в том числе 30 видов продовольственных товаров, 41 вид не продовольственных товаров и 12 видов услуг [4, с.1104-1107]. Данный показатель дохода населения, характеризует минимальный уровень жизни, и может выступать критерием прожиточного минимума.

При различных ценах в исследуемых регионах стоимость фиксированного набора товаров и услуг составляет в Краснодарском крае – 184,0 тыс. руб./чел., в Ростовской области – 174,6 тыс. руб./чел. По остальным регионам данный показатель находится в пределах от 161,0 тыс. руб./чел. (по Волгоградской области) до 167,5 тыс. руб./чел. (по г. Севастополю).

Также следует отметить существенные отличия по уровню соотношения медианных доходов к фиксированному набору товаров и услуг. Полярные соотношения по данным показателям приходятся на Краснодарский край и Республику Калмыкия, которые соответственно составляют 163,5 и 91,4%. На уровне 141,5-146,0% данное соотношение наблюдается по Республике Адыгея, г.Севастополю и Ростовской области. В Астраханской области данное соотношение составляет 133,6%, в Волгоградской области – 131,2%, в Республике Крым – 121,5%.

Важным показателем социального характера (по регионам ЮФО), является рассчитываемый в статистике коэффициент фондов [4, с. 220-221], свидетельствующий об уровне расслоения населения в исследуемых регионах, который в Краснодарском крае составляет 14,7 раз, в Ростовской области – 13,7 раз, в Республике Адыгея – 12,4 раза. В остальных регионах Южного федерального округа данный показатель варьируется от 8,5 раза по Республике Калмыкия до 10,9 раза по Астраханской области.

Важными активаторами экономического развития, в значительной степени формирующими кумулятивный потенциал развития социально-экономических систем являются инвестиции, сальдированный финансовый результат субъектов хозяйствования, денежные вклады юридических и физических лиц в банковской системе, расходы на экономику национального и регионального бюджетов, а также уровень объема потребительских расходов населения. Уровень объема потребительских расходов населения, в значительной степени, активируют и финансируют своей покупательной

способностью различные отрасли экономики, а также соответствующие виды экономической деятельности (через транслятор потребительской подсистемы региональной экономики).

Финансовый потенциал экономического развития регионов складывается из прибыли субъектов хозяйствования, расходов на экономику, расходов на жилищно-коммунальное хозяйство, совокупных объемов потребительских расходов населения, банковских вкладов, позволяющих инвестировать реальные секторы экономики. При дополнительных инвестициях в основной капитал, формируется потребительско-инвестиционный портфель кумулятивного потенциала социально-экономического развития региональных систем (который, также весьма существенно различается по регионам Южного федерального округа).

Данные, представленные в табл. 2, наглядно характеризуют уровень различия совокупного потребительско-инвестиционного портфеля потенциала развития социально-экономических систем исследуемых регионов.

Таблица 2

Потребительско-инвестиционный портфель потенциала развития, 2017 г.

Регионы	Потребительско-инвестиционный портфель, млрд. руб.	Структура портфеля, %					Собственные доходы к бюджету региона, %
		Инвестиции в основной капитал	Сальдированный финансовый результат	Вклады	Объем потребительских расходов	Расходы региона	
Республика Адыгея	146,3	15,6	0,3	9,8	71,6	2,7	62,20
Республика Калмыкия	47,8	21,8	1,6	15,	55,1	6,0	51,75
Республика Крым	652,1	30,0	7,5	н.д.	50,2	12,4	36,90
Краснодарский край	3072	15,8	9,7	10,	61,9	1,9	90,39
Астраханская область	478,9	30,1	12,3	10,	45,8	1,7	87,93
Волгоградская область	880,7	21,7	0,5	15,	59,3	3,1	75,33
Ростовская область	1807	17,7	3,1	12,	64,1	2,4	82,14
г. Севастополь	1535	19,8	0,4	н.д.	69,9	9,9	37,12

Авторское обобщение и расчёты по данным Росстата [4, с.230-231,487-488,974-987,1012-1019]

По статистическим данным, потребительско-инвестиционный портфель потенциала развития регионов ЮФО существенно отличается, так минимальный уровень данного показателя присущ Республике Калмыкия и составляет 47,8 млрд. руб. Тогда как максимальный уровень данного показателя наблюдается по Краснодарскому краю и составляет 3072 млрд. руб. То есть здесь разница по уровню потребительско-инвестиционного портфеля по рассматриваемым регионам составляет более чем в 64 раза.

Осуществленные расчеты, в рамках проводи-

мого анализа свидетельствуют о том, что самую весомую долю в структуре потребительско-инвестиционного портфеля потенциала развития экономик регионов Южного федерального округа составляет объем потребительских расходов, который по своей сути, в большей степени является краткосрочным двигателем экономики. Наибольшую долю в структуре потребительско-инвестиционного портфеля, объем потребительских расходов занимает в Республике Адыгея (71,6%), наименьшая его доля в структуре потребительско-инвестиционного портфеля наблюдает-

ся по Астраханской области (45,8%).

Довольно весомый удельный вес в структуре потребительско-инвестиционного портфеля принадлежит инвестициям и банковским вкладам, где также наблюдаются серьезные различия по рассматриваемым регионам ЮФО.

По результатам аналитического исследования наблюдается ситуация, когда существенная часть анализируемых регионов является реципиентами, с высоким уровнем финансирования со стороны государства, так, например, доля собственных доходов в региональном бюджете Республики Крым составляет всего 36,9%.

Рассматривая ранжированный ряд регионов ЮФО, высокий удельный вес собственных доходов региональных бюджетов, наблюдается по таким областям как Ростовская и Астраханская, и лишь в Краснодарском крае этот показатель едва превышает 90%, что, конечно же, дает больше возможностей для самофинансирования.

Уровень специализации регионов характеризуется структурой их валового регионального продукта. Объем удельного веса отраслей различных секторов экономики характеризует специализацию регионов, в разрезе сопоставления отраслевой структуры исследуемых регионов со средним уровнем структуры по регионам Российской Федерации (на основе уровня рентабельности отраслевых продаж в целом по РФ) [9].

По Волгоградской области доля наиболее доходных отраслей реального сектора экономики составляет порядка 44%, по Астраханской – 40%, на уровне 35% по Республикам Калмыкия и Адыгея, а также Ростовской области, при этом самый низкий показатель (порядка 14%) наблюдается в г. Севастополе.

Агрегатный индекс структуры (в соответствии с проведенными расчетами), более сильно выражен в Астраханской области и составляет 1,653, при этом, в Волгоградской области он составляет 0,954, в Ростовской области – 0,844, в Краснодарском крае – 0,882. Самый низкий уровень данного показателя наблюдается в г. Севастополе, и составляет всего 0,756.

Средние значения, в процентном выражении, наиболее крупных и весомых видов экономической деятельности в том или ином регионе, которые совместно составляют более половины их ВРП, являются показателем концентрации производства в регионах. Наиболее высокая концентрация производства отраслей региональной экономики, прослеживается по Республике Калмыкия – 27,5%. В г. Севастополе, Волгоградской и Ростовской областях этот показатель находится на уровне порядка 17%, и всего 12,8% он составляет по Республике Крым.

Определение частных коэффициентов детерминации, выявление уровня значимости критериев формирующих валовой региональный продукт, позволяет дать интегральную оценку специализации регионального производства, характеризующую ее многофакторность. Данный интегральный показатель выражен в нормированном виде к среднему уровню по Российской Федерации.

Проведенные расчеты показали, что по полярным регионам, данный интегральный показатель составляет по Астраханской области – 105,1 балла, по г. Севастополю – 55,3 балла. Таким образом, в Астраханской и Волгоградской областях наблюдается ярко выраженная специализация, а в остальных регионах Южного федерального округа не наблюдается выраженной специализации регионального производства.

Все регионы, и в настоящее время и на ближайшую перспективу, характеризуются свое определенной специфической специализацией производства [8]. Из всех анализируемых регионов, большинство из них, в основном развивают такие отрасли экономики как сельское хозяйство, обрабатывающие производства и туризм, к этим регионам относятся, прежде всего, Республика Адыгея, Волгоградская область, Краснодарский край и Ростовская область, Республика Крым. Добыча полезных ископаемых развивается в Астраханской области, строительство развивается в Краснодарском крае, Республиках Адыгея и Крым, г. Севастополе, а также в Ростовской, Астраханской и Волгоградской областях.

Значимую роль в региональном развитии играют предпринимательские способности населения, которые, как показал анализ, в большей мере проявляются в малом бизнесе. Более высокий уровень числа работников малого бизнеса наблюдается в Краснодарском крае (352,3 тыс. чел.), при самом низком уровне в Республике Калмыкия, где их численность составляет 7,6 тыс. чел. Отношение числа сотрудников малых предприятий и числа занятых в региональной экономике, наиболее высокое в Ростовской области (14,9%), а самое низкое в Республике Калмыкия (6,8%). Производительность труда, как показал анализ, также выше на предприятиях малого бизнеса, например, по Республике Калмыкия этот показатель выше, чем в целом по организациям региона в 4,14 раза.

Значимую роль, как показал анализ, играют финансовые поступления в бюджетную систему и уровень природно-ресурсного потенциала, ранги которого по данным «Рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России» [5], по регионам ЮФО существенно колеблются от 58 по Астраханской области до 4 по Республике Адыгея. Количественным показателем, в рамках использо-

вания природно-ресурсного потенциала являются уровни экспорта продукции сырьевых отраслей (лесной, химической и деревообрабатывающей промышленности, а также добычи металлов и металлообработки, топливно-энергетического комплекса). Экспорт природных ресурсов по регионам ЮФО сильно разнится, при этом Республика Калмыкия не добывает их и не продает.

Налоги и сборы, а также другие обязательные платежи, которые поступают из регионов в бюджетную систему страны, имеют тесную связь с экспортом природных ресурсов и другими характеристиками потенциала развития [4, 9].

Максимальный уровень доли природных ресурсов в общем экспорте региона по Волгоград-

ской области составляет 84%, минимальный по Астраханской области (10,1%), при их отсутствии по Республике Калмыкия.

Доминирующую долю в структуре экспорта природных ресурсов составляют продажи продукции топливно-энергетического комплекса (ТЭК) в Краснодарском крае (84,4%) и Ростовской области (69,1%). Ровно половину экспорта природных ресурсов в г.Севастополе занимают металлы и металлообработка.

По результатам проведенного анализа систематизирована группа ключевых характеристик потенциала развития экономик регионов Южного федерального округа, которые представлены в табл. 3.

Таблица 3

Критерии потенциала развития экономик регионов ЮФО, 2017 г.

Регионы	Основные фонды, млрд.руб.	Инновационная продукция, млн. руб.	Уровень занятых, %	Потреб.-инвест. портфель млрд.руб.	Природно-ресурсный потенциал, ранги	Условное топливо, тыс. т	Налоги и платежи регионов в РФ, %	Затраты на ИКТ, млн. руб.	Оборот малых предприятий, млрд. руб.	Интегральный показат. специализации, баллы
Республика Адыгея	202	3387	54,	146	4	1368	0,1	593	57	87,8
Республика Кал-	204	41	61,	48	37	615	0,0	360	12	98,7
Республика Крым	2212	1405	60,	652	51	3380	0,4	8963	193	70,4
Краснодарский	5938	16860	63,	3072	56	20251	1,9	23227	1790	74,4
Астраханская область	1499	696	65,9	479	58	4609	0,7	3347	109	105,1
Волгоградская область	2181	25054	62,5	881	52	11630	0,9	8963	514	104,1
Ростовская область	2787	10453	63,	1807	53	15590	1,2	10921	1058	92,5
г. Севастополь	304	726	60,	153	20	709	0,1	1041	68	55,3

Авторское обобщение и расчеты по данным Росстата

Основную часть финансовых поступлений в бюджетную систему страны перечисляется более крупными регионами. Не является исключением и Южный федеральный округ, где на долю Краснодарского края приходится 338,2 млрд. руб., Ростовской области 205,8 млрд. руб., в то время как на Республику Калмыкия приходится 8,1 млрд. руб. Осуществленное обобщение свидетельствует, что по полярным регионам, в качестве которых выступают Краснодарский край и Республика Калмыкия, наблюдаются весьма значительные отличия показателей. Так объемы материально-технической базы соответственно составляют 5938 и 204 млрд. руб., уровень инновационной продук-

ции 168606 и 41 млн. руб., потребление условного топлива 20251 и 615 тыс. тонн, затраты на информационно-коммуникационные технологии 23227 и 360 млн. руб.

По результатам проведенных расчетов видно, что существенный разброс показателей прослеживается не только по абсолютным характеристикам, но и по относительным показателям, так уровень износа основных фондов по Краснодарскому краю составляет 37,2%, по Республике Крым – 68,5%. И здесь уровень износа материально-технической базы (по большинству регионов в динамике) не только не снижается, но даже возрастает. В Волгоградской области износ за период с 2005 г. по 2017

г. почти не изменился, а вот в Республике Калмыкия он изменился с 35,3 до 49,8% [4, с. 547-548].

По результатам проведенного анализа видно, что по подавляющему количеству показателей, в Южном федеральном округе явно доминирует Краснодарский край. Нормированные показатели ВРП, также более высокие по Краснодарскому краю и составляют 245,5 балла, по Ростовской области, данный показатель составляет 152,3 балла, по Волгоградской области – 92,9 баллов, а вот по Республике Адыгея он составляет 11,1 баллов, а по г.Севастополю и Республике Калмыкия 8,5 и 6,8 баллов соответственно.

По определенным, в ходе многофакторного экономико-математического анализа, уровням весомости элементов потенциала развития регионов, выявлен уровень экономической отдачи каждого элемента потенциала развития входящих в данную многофакторную модель.

В результате, по коэффициентам эластичности можно сделать вывод об уровне прироста валового регионального продукта, как результативного признака функционирования регионов, при изменении критериев, включенных в итоговую систему ключевых показателей потенциала развития экономик исследуемых регионов. Так в частности, увеличение уровня основных фондов на один процент несет в себе прирост уровня валового регионального продукта на 0,12%. То есть данные коэффициенты несут в себе информацию об уровне прироста валового регионального продукта, при приросте каждого из показателей, включенных в многофакторную модель.

Интегральная (нормированная) оценка кумулятивного потенциала развития, также имеет суще-

ственный разброс по региональным экономикам субъектов Южного федерального округа. Максимальный показатель ожидаемо наблюдается по Краснодарскому краю и составляет 285,8 баллов, за ним следует Ростовская область, уровень потенциала развития которой, в бальной, нормированной оценке составляет 175,6 баллов, а замыкает данный ранжированный ряд г.Севастополь с 25,2 баллов в своем активе и Республика Калмыкия (всего 24 балла).

Вывод об очень тесной связи результатов хозяйственной деятельности регионов Южного федерального округа с уровнем потенциала их развития обуславливается высоким уровнем коэффициента корреляции, который в соответствии с расчетами, составляет 0,972, а также проведенная аналитическая группировка регионов, входящих в Южный федеральный округ.

Осуществленная аналитическая группировка регионов Южного федерального округа, по результатам проведенных расчетов, свидетельствует о том, что средняя характеристика уровня потенциала развития тех регионов, которые включены в первую группу составляет 44 балла. В это же время, средняя бальная оценка уровня потенциала регионов Южного федерального округа, вошедших во вторую группу, составляет порядка 189 баллов. При этом, лидирующую позицию, как уже отмечалось, занимает Краснодарский край, с оценкой порядка 286 баллов.

Результаты аналитической группировки регионов Южного федерального округа по потенциалу своего развития, в общем виде, представлены данными табл. 4.

Таблица 4

Аналитическая группировка регионов ЮФО по потенциалу развития, 2017 г.

Показатели	Группы регионов, баллы		
	до 100	свыше 100	
		всего	в том числе Краснодарский край
Потенциал развития, баллы	44	189	286
Основные фонды, млрд. руб.	884	3635	5938
Интегральный показатель специализации, баллы	83	90	74
Природно-ресурсный потенциал, ранги	34	54	56
Уровень занятости, %	61	63	64
Инновационная продукция, млн. руб.	1251	99399	168606
Потребительско-инвестиционный портфель, млрд.руб.	296	1920	3072
Доля регионов в бюджетной системе РФ,%	0,3	1,3	1,9
Условное топливо, тыс. т	2136	15824	20251

Продолжение таблицы 4

Затраты на ИКТ (информационно-коммуникационные технологии), млн. руб.	2861	14370	23227
Оборот МП (малых предприятий), млрд. руб.	88	1121	1790
ВРП (валовой региональный продукт), млрд. руб.	206	1443	2166
Использование потенциала, млрд. руб./балл	4,7	7,6	7,6

Авторские расчеты по данным Росстата

Расчеты показали, что увеличение уровня объективных потенциальных возможностей экономик регионов Южного федерального округа, сопровождается последовательным ростом почти всех факторов производства, что, в свою очередь, ведет к увеличению объема валового регионального продукта, который в данном случае (судя по полученному коэффициенту детерминации) на 94,5% зависит от уровня потенциала развития.

Все это свидетельствует о существенном и непосредственном влиянии уровня потенциала развития на результаты хозяйственной деятельности исследуемых регионов, а также о многофакторном характере реализуемой интенсификации регионального производства.

Эффективность функционирования регионов и эффективность их дальнейшего развития зависит от уровня имеющихся потенциальных возможностей (объективный фактор), и от уровня эффективности использования имеющихся возможностей (субъективный фактор).

Результаты проводимого анализа показывают, что уровень доли субъективного фактора в формировании валового регионального продукта, также существенно разнятся по исследуемым регионам Южного федерального округа. Так по Республике Адыгея данный показатель составляет 18,4%, по г.Севастополю он составляет 16,4%, при этом в Ростовской области доля субъективного фактора характеризуется уровнем в 6,7%, а в Краснодарском крае – 4,2%.

Следует отметить, что по мере роста, уровня характеристик потенциала развития регионов, непрерывно увеличиваются и уровни использования имеющихся объективных возможностей их хозяйственной деятельности по группам анализируемых регионов. Так по регионам первой группы, на каждый балл потенциала развития приходится порядка 4,7 млрд. руб. валового регионального продукта, соответственно по регионам, входящим во вторую группу данный показатель составляет 7,6 млрд. руб./балл, что опять же подтверждает значимость субъективного уровня использования потенциальных возможностей в аспекте социально-экономического развития регионов Южного федерального округа.

Сортировка основополагающих факторов, которые были включены в итоговую систему ключевых критериев потенциала регионального развития по оценке использования в две группы, позволяет обосновать существующую значительную дифференциацию факториальных критериев функционирования региональных экономик.

Анализ, проведенный в ходе исследования, показал, что индикативные ключевые характеристики имеют лучшие показатели по регионам второй группы с более высоким уровнем потенциала развития.

Выводы

Таким образом, экономическое развитие территориальных образований основывается на развитии воспроизводственного механизма, с соблюдением принципа единства и целостности всех его элементов, и предопределяет обязательность сбалансированности и тесноты взаимосвязи процессов обмена, распределения и потребления. Расширенное воспроизводство подразумевает обязательность возобновления результатов и факторов воспроизводственного процесса, необходимость воссоздания и приумножения потенциала развития региональных социально-экономических систем.

В процессе анализа произведен отбор ключевых критериев, дающих наиболее объективную оценку частных характеристик природно-экономического потенциала и специализации региональной экономики, определены уровни тесноты связей парных характеристик факториальных критериев друг с другом, по данным матрицы коэффициентов корреляции показателя валового регионального продукта с основными критериями кумулятивного потенциала развития социально-экономических систем исследуемых регионов.

Результаты анализа явно свидетельствуют о существенном влиянии всех без исключения компонентов потенциала развития регионов на уровень их валового регионального продукта. В соответствии с выявленными характеристиками корреляции составлен ранжированный ряд по уровню весомости их влияния на валовой региональный продукт, как результативного показателя функционирования региональных экономик. В данном ряду, наиболее приоритетными являются показа-

тели потребительско-инвестиционного портфеля, а также уровни поступления налогов, сборов и платежей в бюджетную систему страны. Также, значительный удельный вес в данном ряду имеют критерии специализации производства регионов, их материально-техническая база экономики, уровень оборота малых предприятий регионов. И, конечно же, высокий уровень значимости принадлежит критериям природно-ресурсного потенциала регионов, их затраты на информационно-коммуникационные технологии, а также уровень занятости в экономике регионов, потребленное регионами условное топливо и уровень объемов их инновационной продукции.

Из проведенного исследования следует вывод о многофакторности характера процесса интенсификации регионального производства, где явно прослеживаются соответствующие доминанты регионального развития. К данным доминантам развития, в первую очередь, следует отнести критерии основных фондов, уровня специализации и доступных экономике денежных средств.

Наряду с этим, между конкретными элементами потенциала регионального развития прослеживаются различные, зачастую весьма значимые, характеристики тесноты связей. Все это предопределяет необходимость расчета многофакторной зависимости валового регионального продукта от анализируемых факторов производства.

Осуществленная группировка исследуемых регионов Южного федерального округа, с позиций полученных результатов, по оценке использования

потенциала их развития, позволяет обосновать сущность имеющих место, довольно значительных отличий в функционировании региональных экономик анализируемых регионов, входящих в состав ЮФО.

По результатам проведенного анализа и осуществленной группировки исследуемых регионов, сделан вывод о том, что подавляющая часть индикативных ключевых показателей имеет гораздо лучшие средние характеристики во второй группе регионов Южного федерального округа. И регионы, которые были включены во вторую группу, соответственно имеют более высокий уровень потенциала их развития. Соответственно, потенциал регионального развития исследуемых субъектов федерации, в большей степени характеризуется рядом критериев: объемы материально-технической базы, природно-ресурсный потенциал, затраты на информационно-коммуникационные технологии, налоговые поступления, оборот малых предприятий, объемы условного топлива, уровень занятости в экономике, потребительско-инвестиционный портфель.

Таким образом, в данных существующих условиях, основополагающими причинами более высокого уровня эффективности функционирования регионов второй группы выступают большая концентрация разнообразных активов потенциала регионального развития, а также наличие больших денежных средств и, соответственно, больший уровень интенсивности хозяйственной деятельности региональной экономики.

Литература

1. Бабков Г.А., Муратова Л.И., Пономаренко С.А. *Методика экономических исследований и расчетов в региональной и сервисной экономике. Шахты: Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса, 2009. 584 с.*
2. *Государственный доклад о состоянии энергосбережения и повышении энергетической эффективности в Российской Федерации в 2017 году. М.: Минэкономразвития. 2018. С. 108 – 110.*
3. *Малое и среднее предпринимательство (приложение к сборнику) России. М.: Росстат, 2017. 80 с.*
4. *Регионы России. Социально-экономические показатели. М.: Росстат, 2018. 1164 с.*
5. *Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России. М.: raex-a.ru [Электронный ресурс]. URL: <https://delen.ru/investicii/rejting-regionov-po-investicionnoj-privlekatelnosti.html> (дата обращения: 21 января 2020 г.)*
6. *Российский статистический ежегодник. М.: Росстат, 2018. 696 с.*
7. *Средний, медианный и модальный уровень денежных доходов населения в целом по России и по субъектам Российской Федерации за 2017 год. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/1-2-6_2017.doc (дата обращения: 17.01.2020)*
8. *Стратегия пространственного развития РФ на период до 2025 года. gks.ru [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://en.ppt-online.org/202698> (дата обращения: 20 января 2019 г.)*
9. *Финансы России. М.: Росстат, 2018. 439 с.*
10. *Человек и инновации. Доклад о человеческом развитии Российской Федерации за 2018 год. / под ред. С.Н. Бобылева, Л.М. Григорьева. М.: АЦПРФ, 2018. 172 с.*

References

1. Babkov G.A., Muratova L.I., Ponomarenko S.A. *Metodika jekonomicheskikh issledovanij i raschetov v regional'noj i servisnoj jekonomike. Shahty: Juzhno-Rossijskij gosudarstvennyj universitet jekonomiki i servisa*, 2009. 584 s.
2. *Gosudarstvennyj doklad o sostojanii jenergosberezhenija i povyshenii jenergeticheskoj jeffektivnosti v Rossijskoj Federacii v 2017 godu. M.: Minjekonomrazvitija. 2018. S. 108 – 110.*
3. *Maloe i srednee predprinimatel'stvo (prilozhenie k sborniku) Rossii. M.: Rosstat, 2017. 80 s.*
4. *Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli. M.: Rosstat, 2018. 1164 s.*
5. *Rejting investicionnoj privlekatel'nosti regionov Rossii. M.: raex-a.ru [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://delen.ru/investicii/rejting-regionov-po-investicionnoj-privlekatelnosti.html> (data obrashhenija: 21 janvarja 2020 g.)*
6. *Rossijskij statisticheskij ezhegodnik. M.: Rosstat, 2018. 696 s.*
7. *Srednij, mediannyj i modal'nyj uroven' denezhnyh dohodov naselenija v celom po Rossii i po sub#ektam Rossijskoj Federacii za 2017 god. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/1-2-6_2017.doc (data obrashhenija: 17.01.2020)*
8. *Strategija prostranstvennogo razvitija RF na period do 2025 goda.gks.ru [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://en.ppt-online.org/202698> (data obrashhenija: 20 janvarja 2019 g.)*
9. *Finansy Rossii. M.: Rosstat, 2018. 439 s.*
10. *Chelovek i innovacii. Doklad o chelovecheskom razvitii Rossijskoj Federacii za 2018 god. pod red. S.N. Bobileva, L.M. Grigor'eva. M.: ACPRF, 2018. 172 s.*

MEASURING THE POTENTIAL OF THE DEVELOPMENT OF REGIONAL ECONOMIES OF THE SOUTHERN FEDERAL DISTRICT

Babkova E.G., Candidate of Economic Sciences (Ph.D.), Associate Professor, Humanitarian and Pedagogical Academy (branch)

Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky, Yalta,

Demyanenko A.E., Candidate of Economic Sciences (Ph.D.), Associate Professor, North-Caucasus Institute (branch)

Moscow Humanitarian and Economic University, Mineralnye Vody

Abstract: the development of the economies of the constituent entities of the Russian Federation depends on the potential and efficiency of their use. The effective use of potential opportunities makes it necessary to measure the development potential of the economies of the regions. In this research an assessment of potential of development of economies of the regions entering the Southern Federal District is given for what the group of regions of the SFD (Southern Federal District), on the potential of their development was carried out. During the study, specific features of the regions of the Southern Federal District were identified. A system of key characteristics of development potential of regional economies of the UFO has been formed, their sorting has been carried out, which has allowed to justify the observed differences in functioning of regional economies.

Keywords: development potential, human capital, fixed assets, income of the population, regional economy, gross regional product, productivity, natural resource potential, efficiency