

КАЧЕСТВО И БЕЗОПАСНОСТЬ ПИЩЕВОЙ ПРОДУКЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Ямашкин Ю.В., кандидат экономических наук, доцент,
Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н.П. Огарёва

Аннотация: целями проводимого исследования выступают изучение современной ситуации и тенденций, связанных с качеством и безопасностью пищевой продукции в Российской Федерации, поиск причин несоответствий, связанных с ними проблем и последствий, как для государства, так и для хозяйствующих субъектов. В статье рассмотрены регламентирующие требования, выявлены масштабы, динамика и основные причины ненадлежащего качества пищевой продукции на российском рынке. Для различных заинтересованных сторон определены важнейшие направления обеспечения качества и безопасности пищевой продукции, характерные для текущего уровня макро и микроэкономического развития России. Даны рекомендации по решению выявленных проблем на уровне управляющих, регламентирующих и контролирующих государственных органов, на уровне товаропроизводителя, а также в отношении современных тенденций социальной ответственности бизнеса и активной гражданской позиции потребителя.

Ключевые слова: качество, безопасность, пищевая продукция, исследование, анализ, несоответствие, регулирование, контроль

В Российской Федерации понятие и содержание категории качества пищевой продукции определено в Федеральном законе «О качестве и безопасности пищевых продуктов»: качество пищевых продуктов – совокупность характеристик пищевых продуктов, способных удовлетворять потребности человека в пище при обычных условиях их использования. Безопасность пищевых продуктов – состояние обоснованной уверенности в том, что пищевые продукты при обычных условиях их использования не являются вредными и не представляют опасности для здоровья нынешнего и будущих поколений [1].

В соответствии с законом РФ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» основным признаком фальсификации является предоставление заведомо ложной информации потребителю и преднамеренность создания поддельной продукции. Фальсификация является разновидностью торгового обмана и мошенничества, и соответственно, влечет за собой все виды законодательно установленной ответственности.

Обеспечение пищевой безопасности является важнейшей государственной задачей. Ряд продуктов питания, таких как, молоко и молочные продукты, овощи, алкогольные и безалкогольные напитки проходят обязательную проверку на наличие тяжелых металлов и нитратов. Многие производители в целях увеличения сроков хранения продуктов и улучшения потребительских свойств используют консерванты, пищевые добавки и красители. Однако современные исследования показывают, что некоторые из них могут быть крайне опасными для здоровья.

Вопросами безопасности продуктов питания, регламентации пищевых добавок занимаются как

международные организации, так и уполномоченные органы отдельных государств. В числе международных организаций можно выделить: Организация объединенных наций (UN), Всемирная организация здравоохранения (WHO), Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (FAO), Комитет экспертов по пищевым добавкам и загрязнителям (JECFA), Европейское агентство по безопасности пищевых продуктов (EFSA), Комиссия Кодекс Алиментариус (CAC).

Например, EFSA ежегодно публикует данные об остатках пестицидов, обнаруженных в продуктах питания в Европейском Союзе. В 2018 году было проанализировано в общей сложности 91015 проб, 95,5% из которых находились в пределах разрешенных законом уровней. Вместе с тем, были выявлены следующие тенденции. В период с 2015 по 2018 год доля образцов с превышением остатков увеличилась в бананах (с 0,5% до 1,7%), сладком перце (с 1,2% до 2,4%), баклажанах (с 0,6% до 1,6%) и столовом винограде (с 1,8% до 2,6%). С другой стороны, в 2018 году по сравнению с 2015 годом снизилось превышение по брокколи (с 3,7% до 2%), оливковому маслу первого отжима (с 0,9% до 0,6%) и куриным яйцам (с 0,2% до 0,1%) [2].

В России государственный контроль в области качества безопасности пищевой продукции проводится федеральными и местными органами исполнительной власти, органами санитарно-эпидемиологического и ветеринарного надзора, федеральной по надзору защиты прав потребителей.

Официальная статистика качества отечественной и импортной пищевой продукции в Российской Федерации, представлена официальной информацией Росстата [3] (рис. 1 и 2).

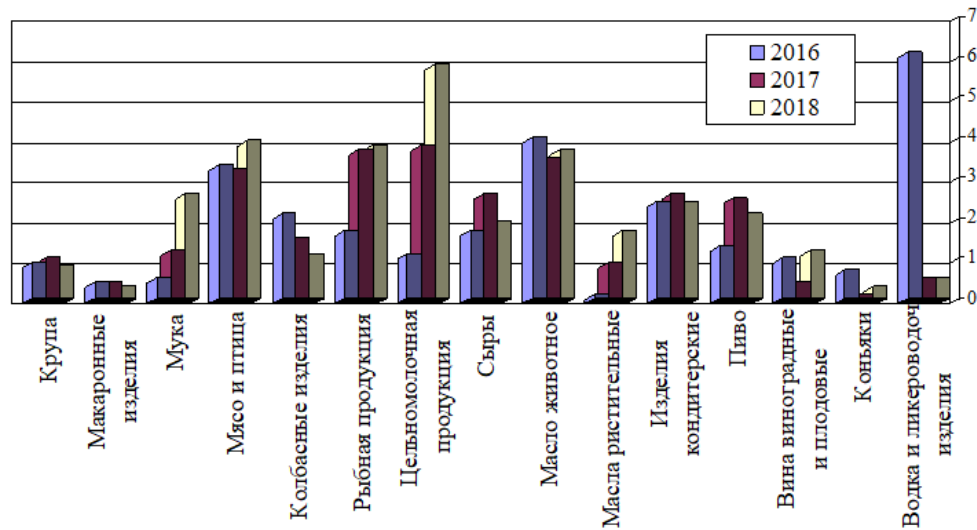


Рис. 1. Ненадлежащее качество отечественной пищевой продукции, поступившей на потребительский рынок Российской Федерации, % (по данным Росстата)

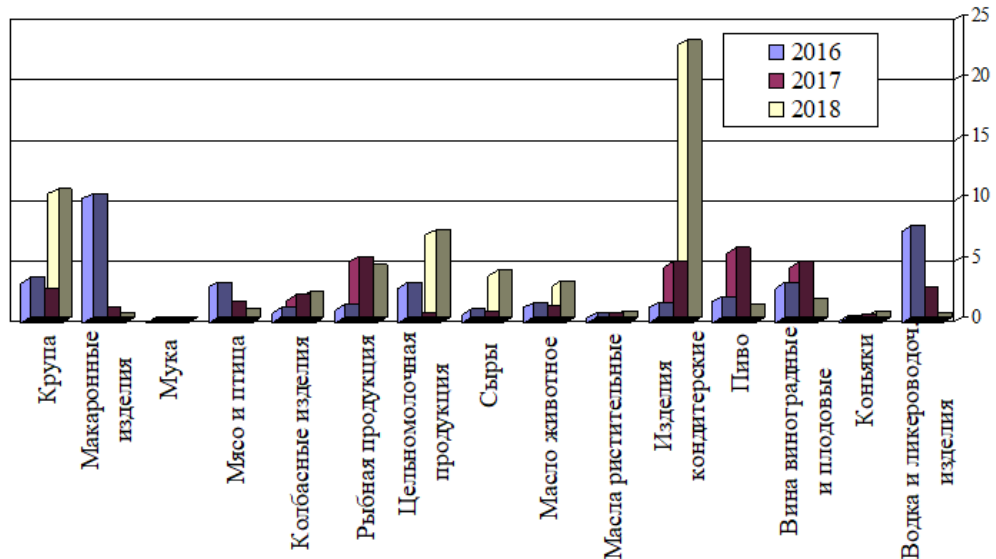


Рис. 2. Ненадлежащее качество импортной пищевой продукции, поступившей на потребительский рынок Российской Федерации, % (по данным Росстата)

Наиболее объективная оценка представляется, начиная с периода после 2014 года, когда было введено Российской продовольственное эмбарго в ответ на антироссийские экономические санкции. В этой связи аналитические данные с 2016 по 2018 год, представленные на рис. 1 и 2, свидетельствуют об отсутствии единой тенденции изменения уровня качества пищевой продукции как отечественного, так и импортного производства.

Что касается отечественных товаров, то рост выявленных несоответствий по качеству наблюдается по мясной (до 3,9%), рыбной (до 3,8%), цель-

номолочной продукции (до 5,8%), муке (до 2,6%), сырам (до 2,6%), растительному маслу (до 1,7%), кондитерским изделиям (до 2,6%).

Вызывают опасение ненадлежащее качество отдельных импортных продуктов питания, в частности, кондитерских изделий (до 22,9%), крупы (до 10,6%), цельномолочной (до 7,2%), рыбной (до 5,0%) продукции, сыров (до 3,9%).

Чтобы оценить долю импорта продовольственных товаров в Российской Федерации рассмотрим их динамику, представленную Росстатом за последние годы [3] (рис. 3).

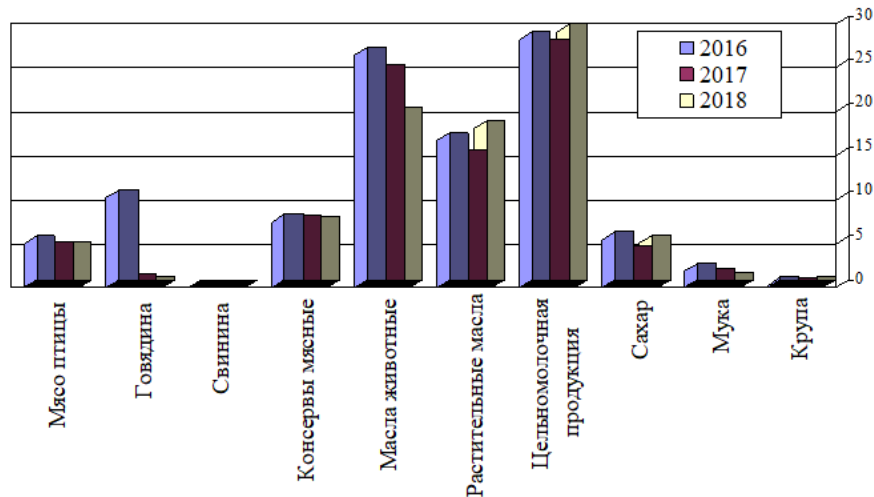


Рис. 3. Доля импорта отдельных продовольственных товаров в Российской Федерации, % (по данным Росстата)

Необходимо отметить, что за аналогичный период с 2016 по 2018 годы существенную долю импорта в России занимали говядина (до 40,9%), сыры (до 29,0%), масла животные (до 26,4%), масла растительные (до 18,1%). Вместе с тем, такие продукты как мука, сахар, крупа имели наименьшую долю импорта.

При сопоставлении данных рис. 1, 2 и 3 выявляется общая тенденция снижения несоответствий по качеству в импортном продовольствии и соответствующий рост несоответствий в отечественном. К примеру, доля импортной говядины составляет 40,7%, в ней ненадлежащее качество – 0,6%, а оставшаяся доля отечественной мясной продукции имеет уровень несоответствия – 3,9%.

Дальнейшее изучение причин ненадлежащего качества пищевой продукции также представлено данными Росстата по итогам 2018 года. В них отражены такие причины, как отсутствие документов, подтверждающих качество и безопасность продукции, нарушение правил маркировки, нарушение условий хранения, нарушение сроков годности. Необходимо отметить, что указанные причины носят исключительно «постпроизводственный характер», т.е. отражают не показатели качества произведенного продукта, а носят сопутствующий характер и приобретаются уже после того, как товар произведен и имеет заявленные характеристики. Анализ показал, что «технологические» проблемы с качеством характерны для 5,5% маргариновой продукции, 5,3% кондитерской продукции, 2,5% кофе а также хлебобулочной продукции, 2,2% чая, 1,6% мясной продукции, 1,1% рыбной продукции, 0,8% молочной продукции, 0,6% колбасной продукции, 0,5% сыров [3].

В целях разностороннего изучения конкретных проблем с качеством пищевой продукции в нашей стране, проведем исследование на основе данных

«Российской системы качества» (Роскачество), основанной в 2015 году. Роскачество проводит анализ различной продукции на соответствие действующим государственным стандартам (ГОСТам), а также установленным техническим регламентам Таможенного союза (ТР ТС). Кроме того, важный аспект проводимых Роскачеством исследований – это соответствие потребительским характеристикам товаров. Результаты исследований по отдельным, наиболее распространенным пищевым продуктам следующие. Исходя из общего количества образцов, наибольший процент несоответствий выявлен у следующих продуктов: филе трески мороженое – 25,9%, икра лососевых – 24,1%, томаты – 21,1%, сыр «Российский» – 16,7%, кефир – 14,9%, рис круглозерный – 14,7%, молоко – 13,3%. Особого внимания заслуживает оценка качества коньяка: из общего количества проверенных образцов нарушения выявлены у 34,0% [4]. Стоит отметить, что выявленные несоответствия являются следствием прямого нарушения требований прав потребителей, а также обязательных требований, установленных техническими регламентами Таможенного союза. Данное исследование также подтверждает выявленные Росстатом тенденции снижения в России качества молочной, рыбной, колбасной продукции, а также отдельных видов алкогольной продукции. Именно для этих видов продуктов питания характерна высокая технологичность производства, а также возможность влияния на технологию их изготовления.

На основе проведенного исследования можно определить важнейшие направления обеспечения качества и безопасности пищевой продукции, характерные для текущего уровня развития производства в России. В первую очередь это государственное регулирование и поддержка товаропроизводителей, которые являются участниками пи-

щевой цепи. Как показывает мировая практика, аграрное производство не может обойтись без государственных дотаций и субсидий, льготного финансирования и кредитования. Только в этом случае производитель может не только конкурировать на национальном и мировом рынке, но и обеспечивать требуемое государством качество и безопасность продуктов питания.

Не менее важное направление – это усиление контроля качества пищевой продукции самим товаропроизводителем, поскольку наличие современной производственной технологии и оборудования не всегда гарантирует соблюдение обязательных требований качества и безопасности. Очень часто проблемой является умышленное или неумышленное влияние человеческого фактора. В этой связи, как показывает мировая практика, представляется необходимым внедрение на предприятиях систем пищевой безопасности, систем менеджмента качества, а также иных систем менеджмента, соответствующих требованиям как международных, так и национальных, стандартов, а также стандартов отдельных организаций (ISO 9001, ISO 14000, FSSC 22000, ISO 22000, HACCP, Rev.4-2003, SASC/RCP 1-1969, GAP, GMP и др.). Это подтверждает и факт исследования Роскачеством деятельности по внедрению и сертификации производителями пищевой продукции данных систем менеджмента. В частности, проведенное исследование внедрения в различных регионах систем менеджмента качества (СМК) показало, что

наиболее активными являются Москва, Санкт-Петербург и Республика Башкортостан. Также высокую активность показали Татарстан, Самарская область, Московская область и Краснодарский край [5].

Как показывает мировая практика, в основе качественной и безопасной пищевой продукции неотъемлемо лежит фактор конкуренции на внутреннем рынке страны. В этой связи российское продовольственное эмбарго на отдельные импортные продукты питания выявило не только положительные, но и отрицательные тенденции. Однако не все российские товаропроизводители оказались готовы добросовестно конкурировать даже на внутреннем рынке. И причины этого не только в макро и микроэкономических проблемах, но и в не всегда эффективном менеджменте предприятий, неумении руководителей предприятий продвигать свои товары и бренды на новые рынки, с неотъемлемым и заинтересованным контролем качества продукции.

Также нельзя не отметить роль потребителя в решении проблем качества и безопасности пищевой продукции, как и любой другой. Именно потребитель делает осознанный выбор, покупая товар. И если нарушаются его права, то только активная гражданская позиция очень часто может победить нежелание, не активность или незаинтересованность государственных служб управления, контроля и надзора, а также инициировать изменение нормативно-правовой и законодательной базы.

Литература

1. Федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» от 02.01.2000, N 29-ФЗ.
2. Доклад Европейского Союза за 2018 год об остатках пестицидов в продуктах питания [Электронный ресурс]. URL: <https://www.efsa.europa.eu/en/efsajournal/pub/6057>
3. Российский статистический ежегодник. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2019 708 с.
4. Исследования качества продуктов питания. Рейтинги товаров от Роскачества [Электронный ресурс]. URL: <https://rskrf.ru/ratings/produkty-pitaniya>
5. Роскачество назвало 15 лучших регионов в области качества [Электронный ресурс]. URL: <http://roskachestvo.gov.ru/news/roskachestvo-nazvalo-15-luchshikh-regionov-v-oblasti-kachestva/>

References

1. Federal'nyj zakon «O kachestve i bezopasnosti pishhevyh produktov» ot 02.01.2000, N 29-FZ.
2. Doklad Evropejskogo Sojuza za 2018 god ob ostatkah pesticidov v produktah pitaniya [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://www.efsa.europa.eu/en/efsajournal/pub/6057>
3. Rossijskij statisticheskiy ezhegodnik. 2019: Stat. sb. Rosstat. M., 2019 708 s.
4. Issledovaniya kachestva produktov pitaniya. Rejting tovarov ot Roskachestva [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://rskrf.ru/ratings/produkty-pitaniya>
5. Roskachestvo nazvalo 15 luchshih regionov v oblasti kachestva [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://roskachestvo.gov.ru/news/roskachestvo-nazvalo-15-luchshikh-regionov-v-oblasti-kachestva/>

QUALITY AND SAFETY OF FOOD PRODUCTS IN MODERN SOCIO-ECONOMIC CONDITIONS: PROBLEMS AND PROSPECTS

*Yamashkin Yu.V., Candidate of Economic Sciences (Ph.D.), Associate Professor,
Ogarev National Research Mordovia State University*

Abstract: the objectives of the study are to study the current situation and trends related to the quality and safety of food products in the Russian Federation, to search for the causes of inconsistencies, related problems and consequences, both for the state and for business entities. The article considers regulatory requirements, reveals the scope, dynamics and main causes of inadequate quality of food products in the Russian market. For various stakeholders, the most important areas of ensuring the quality and safety of food products that are characteristic of the current level of macro and microeconomic development of Russia were identified. Recommendations are given on solving the identified problems at the level of managing, regulating and controlling state bodies, at the level of the producer, as well as with respect to current trends in social responsibility of business and the active citizenship of the consumer.

Keywords: quality, safety, food products, research, analysis, inconsistency, regulation, control