

## ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПУТЕМ РАЦИОНАЛИЗАЦИИ ГОСРЕГУЛИРОВАНИЯ И САМООРГАНИЗАЦИИ ВНУТРЕННЕГО УПРАВЛЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ СУБЪЕКТОВ МСП ЕВРОПЕЙСКОГО СЕВЕРА РОССИИ

*Заргарян А.М., кандидат экономических наук, доцент,*

*Череповецкий государственный университет,*

*Попков В.П., доктор экономических наук, профессор,*

*Санкт-Петербургский государственный экономический университет*

**Аннотация:** статья посвящена актуальным вопросам взаимодействия государства и предпринимательства. Исследование реализовано на примере инструмента государственно-частного партнерства Европейского Севера России. Анализ текущего уровня развития государственно-частного партнерства в регионе исследования установил неудовлетворительное положение дел. Размер привлекаемых инвестиций в сектор МСП не отвечает потребностям отраслей. Предложен процесс гармонического взаимодействия субъектов предпринимательства с государством. В качестве инструментов гармонизации выступают: рационализация государственного регулирования – для государства, самоорганизация управления – для субъектов МСП.

Предложенный процесс гармонического взаимодействия предполагает реализацию усилий как со стороны предпринимательских структур, так и со стороны государственных институтов. Для предпринимательских структур предложен вариант постепенного перехода от организации к самоорганизации, а также от управления к самоуправлению. Для государства предусмотрен механизм рационализации внутренних процессов.

Итоговым результатом реализации усилий государства и предпринимательства является гармоническое взаимодействие сторон, направленное на эффективное стимулирование развития сектора МСП, использование потенциала государства и субъектов предпринимательства для развития отраслей экономики, стимулирования развития механизма государственно-частного партнерства. В частности, предложенный инструмент гармонического взаимодействия способен повысить степень участия субъектов МСП в государственном заказе.

**Ключевые слова:** государство, предпринимательство, государственно-частное партнерство, управление, самоуправление, организация, самоорганизация, рационализация

Эффективность развития сектора малого и среднего предпринимательства (далее МСП) определяется не только уровнем компетенций субъектов, развитием отдельных отраслей, но также действиями государственных институтов. Механизм государственного регулирования может оказывать поддержку конкретным отраслям, либо создавать препятствия к развитию. Определяющим фактором, оказывающим весомое значение на развитие отдельных отраслей предпринимательства, является заинтересованность государства.

В большинстве случаев низкая мотивация государства в развитии отраслей определяется ограниченностью средств на поддержку, необходимостью отбора приоритетных для общества отраслей [1].

Предпринимательская деятельность для государства в общем виде сводится к долгосрочному партнерству с бизнесом путем сокращения части государственных расходов по управлению различными объектами. Если частный бизнес функционирует на механизме формирования прибыли путем достижения положительного сальдо между

осуществленными затратами и полученными доходами, то государство преследует задачу максимального удовлетворения общественных нужд за счет бюджетных средств.

Казалось бы, предпринимательские интересы государства и частного бизнеса абсолютно разные, отсутствуют общие точки соприкосновения. Однако, у предпринимательских структур (далее ПС) присутствует интерес к инфраструктурным и иным объектам государства, в виде осуществления инвестиций с возможностью последующего извлечения прибыли. Предпринимательский интерес государства, в свою очередь, может быть выражен в стремлении к сокращению государственных расходов на развитие и содержание необходимых обществу объектов.

В этой связи наиболее подходящим инструментом, удовлетворяющим предпринимательские интересы государства и МСП, является механизм государственно-частного партнерства (далее ГЧП).

ГЧП позволяет государству полностью или частично переложить на частного партнера финансирование создания объекта инфраструктуры, разде-

лить или полностью передать частному партнеру риски удорожания строительства, качества проведенных строительных работ, несоблюдения сроков ввода объекта в эксплуатацию [3].

Иными словами, развитый механизм ГЧП позволяет государству значительно снизить государственные расходы путем привлечения бизнеса, повысить эффективность управления отдельными объектами, а также развивать элементы государственной предпринимательской способности.

В 2019 г. в России в разных стадиях развития реализовывается 1285 проектов ГЧП, в том числе 1112 концессионных соглашений, 107 соглашений о ГЧП, 54 арендных договоров с инвестиционными обязательствами, 12 прочих видов ГЧП.

Оценим эффективность реализации государством механизма ГЧП на примере регионов Европейского Севера России (далее ЕСР). По результатам исследования Министерства экономического

развития РФ и Центра развития государственно-частного партнерства при поддержке Торгово-промышленной палат РФ составлен рейтинг регионов России по уровню развития ГЧП [10].

Оценим эффективность реализации государством механизма ГЧП на примере регионов ЕСР. Представленные в табл. 1 данные показывают, что по итогам 2018-2019 гг. наилучшие результаты по рейтингу развития ГЧП имеют Вологодская область (29-я позиция с показателем уровня ГЧП 63,1%), Архангельская область (31-я позиция с показателем уровня ГЧП 57,6%) [10].

Уровень развития ГЧП в регионах ЕСР характеризуется как низкий с отрицательной динамикой по подавляющему большинству регионов. Это говорит о слабой развитости механизма взаимодействия государства с частным бизнесом и низком уровне реализации потенциала ГЧП в регионе.

Таблица 1

Рейтинг регионов ЕСР по уровню развития ГЧП

Субъект ЕСР	Позиция (2017-2018)	Позиция (2018-2019)	Изменение позиции	Пок-ль (2017-2018)	Пок-ль (2018-2019)	Изменение показателя
Вологодская область	37	29	+8	49,0%	63,1%	+14,1%
Архангельская область	31	31	0	51,2%	57,6%	+6,4%
Мурманская область	46	44	+2	39,0%	45,7%	+6,7%
Республика Коми	56	59	-3	29,2%	34,5%	+5,3%
Республика Карелия	73	71	+2	19,7%	25,0%	+5,3%

Определяющее значение в развитии элементов государственно-частного партнерства имеет уровень инвестиций, привлекаемый регионом. Для примера рассмотрим уровень развития инвестиций в лесной отрасли России.

Представленные на рис. 1 данные динамики

инвестиций в основной капитал субъектов лесного комплекса России показывают тенденцию увеличения показателя (за период 2013-2018 гг. значение показателя выросло с 89 млрд. руб. до 105 млрд. руб.) [5].

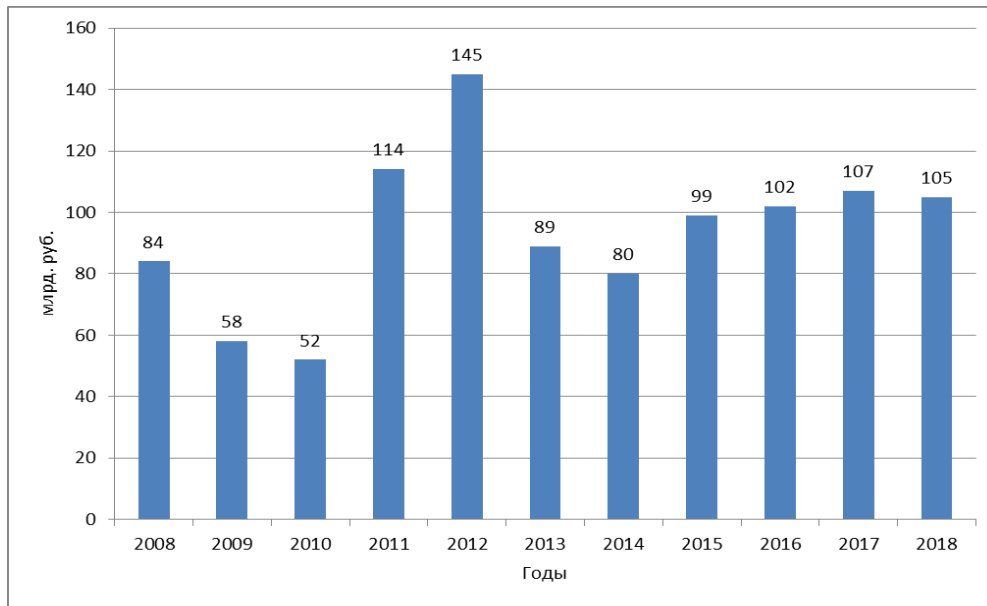


Рис. 1. Объем инвестиций в основной капитал субъектов лесного комплекса России

Инвестиции в основной капитал субъектов МСП лесной отрасли заметно меньше. По данным рис. 2 в периоде 2011-2018 гг. наблюдается нестабильная динамика показателя. Суммарные инве-

стиции в основной капитал субъектов МСП лесной отрасли выросли с 2,6 млрд. руб. в 2011 г. до 3,9 млрд. руб. в 2014 г., далее показатель снизился до 2,9 млрд. руб. по итогам 2018 г. [6, 7, 8].

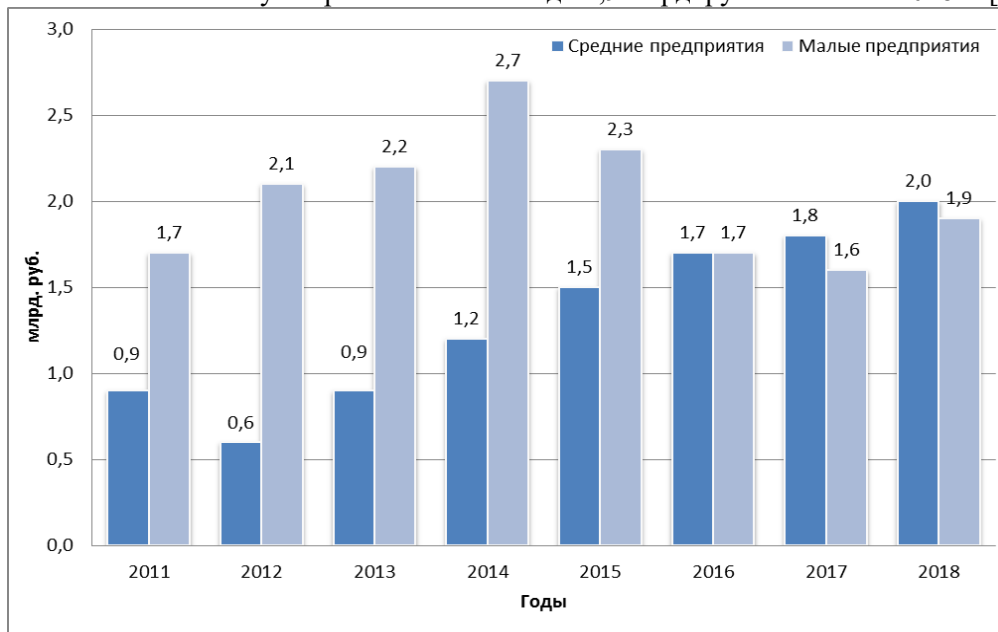


Рис. 2. Объем инвестиций в основной капитал субъектов МСП лесного комплекса России

Итак, слабая способность государства к предпринимательской деятельности проявляется в неэффективных механизмах развития ГЧП. К числу факторов, препятствующих развитию ГЧП можно отнести неадаптированный подход ее элементов к субъектам МСП, слабую оценку потенциала ГЧП со стороны региональных властей.

Повышение эффективности государственного предпринимательства зависит от результативности взаимодействия государства с МСП. Необходимо

достижение синергетического эффекта путем координации государственных мероприятий с представителями малого и среднего предпринимательства.

Одним из подходящих вариантов повышения эффективности государственного предпринимательства является реализация элементов гармонизации при взаимодействии государственных институтов с представителями предпринимательских структур (табл. 2).

Таблица 2

**Процесс гармонического взаимодействия предпринимательских структур и государственных институтов**

Усилия предпринимательских структур	Усилия государства
Оптимизации элементов совместного взаимодействия путем рационализации госрегулирувания и самоорганизации управления предпринимательских структур	
Совершенствование процессов организации и самоорганизации, управления и самоуправления	Внедрение элементов рационализации в процесс государственного регулирования деятельности предпринимательских структур

Собственники ПС предпочитают вмешиваться в хозяйственную деятельность для ускорения процесса достижения результатов. Это приводит к тому, что основная часть управленческих действий носит характер непосредственного воздействия, оставляя в тени процесс организации.

Очень часто руководители предпринимательских структур продолжают осуществлять управленческие воздействия даже когда условия внешней среды остаются неизменными и текущие процессы протекают в требуемом режиме. В этом случае объективные причины для вмешательства в хозяйственную деятельность отсутствуют [1].

Однако, в современных условиях ведения предпринимательского бизнеса необходимо стремиться к переносу центра тяжести в сторону самоорганизации внутриорганизационных процессов, обеспечивающих качественный рост параметров бизнеса предпринимательской системы.

На практике самоорганизация представляет собой установление организованности и порядка за

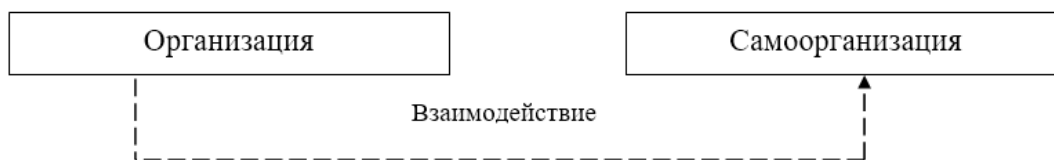
счет согласованного взаимодействия элементов внутри системы при отсутствии управляющих воздействий внутреннего и внешнего характера.

Самоорганизация ПС подразумевает:

1. Цель, к которой стремится предпринимательская система, самоорганизуясь вокруг нее и используя приоритеты достижения конкурентных преимуществ, реализации новых идей, удовлетворения специфических потребностей;

2. Гибкость, изменчивость и адаптивность структуры управления с вытеснением административных методов управления организационно-управленческими методами, заменой жестких иерархических структур гибкими;

3. Диверсификация предпринимательской деятельности, децентрализация управления, повышения производительности каждого подразделения (элемента системы), сопричастность к принятию решений;



Сохранение целостности и обеспечение устойчивости предпринимательской системы

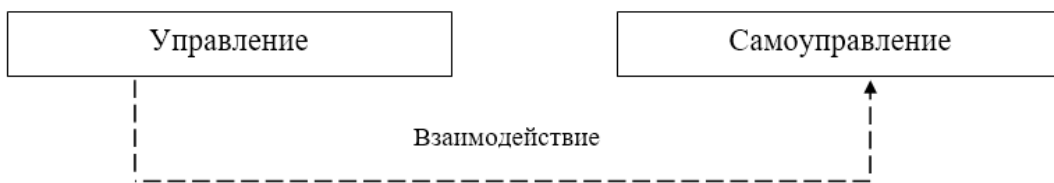
Рис. 3. Гармоническое взаимодействие организации и самоорганизации

Процессы организации и самоорганизации направлены на поддержку ПС путем повышения устойчивости развития систем (рис. 3).

Управление же характеризуется процессами организации, планирования, координации, мотивации и контроля за счет использования разных

типов ресурсов с целью достижения поставленных перед организацией задач [2, 9].

Процессы управления и самоуправления призваны обеспечить развитие ПС за счет комбинации силы воздействия на предметы труда и человеческий капитал (рис. 4).



Рост и развитие предпринимательской системы

Рис. 4. Гармоническое взаимодействие управления и самоуправления

Роль и ответственность государственных органов за процесс развития бизнеса являются особенно актуальными в непростых экономических условиях. В текущий момент функционирование механизма государственного регулирования бизнеса ориентировано на социально-экономическую модель государственного устройства [4].

В качестве наиболее подходящих способов достижения задач государства по развитию предпринимательской среды является реализация механизма сорегулирующего взаимодействия государства и предпринимательства. Процесс сорегулирования представляется в виде средства достижения экономического прогресса, учитывающего текущие экономические тенденции.

Основополагающим вектором сорегулирования является процесс рационализации государственного регулирования предпринимательских структур, способствующий развитию дифференцированного подхода в деятельности институтов государственного управления по формированию и модернизации инфраструктуры предпринимательства [11].

Приведенный инструмент взаимодействия должен обеспечить рационализацию в развитии ПС, ориентацию на использование более востребованных методов организации производств. Это непременно приведет к повышению эффективности производств, экономическому стимулированию новых направлений бизнеса.

Отметим, что особой формой рационализации является экономия, выступающая отдельной категорией и способствующая построению специфических моделей бизнеса. С позиции экономии задача государственных органов сводится к построению модели развития экономических отношений, в основе которых лежит постулат о целесообразности действий. При этом важно, чтобы механизм государственного регулирования стимулировал субъектов предпринимательства к сокращению расходов при повышении эффективности.

Подобно технологии бережливого производства, активно реализуемого в Японии, усилиями государства с помощью стимулирования методов рационализации необходимо создать условия мнимого дефицита ресурсов. Подобный механизм может стать эффективным средством сорегулирующего взаимодействия государства с предпринимательскими структурами.

В качестве стимулирующих механизмов рационализации предпринимательской деятельности могут выступать программы поддержки различных видов производств с ограниченной себестои-

мостью на единицу продукции, предполагающие повторное использование материалов, безотходных производства. Вектор развития предпринимательской среды может быть обеспечен за счет грамотной государственной программы рационализации, возможной при условии сорегулирующего воздействия.

Итак, процесс взаимодействия государственно-го регулирования и внутреннего управления элементами предпринимательских структур может быть оптимизирован путем реализации мероприятий по двум направлениям.

Направление 1. Мероприятия, реализуемые предпринимательскими структурами:

- достижение эффективного гармонического взаимодействия внутренних процессов организации и самоорганизации, которые способны сохранить целостность и обеспечить устойчивость предпринимательской структуры;

- обеспечение роста и развитие предпринимательских структур за счет достижения эффекта от гармонического взаимодействия управления и самоуправления, предполагающего выход на качественно новый уровень развития, освоение новых направлений бизнеса.

Направление 2. Мероприятия, реализуемые государством:

- достижение положительного эффекта сорегулирующего воздействия государства на предпринимательскую среду. Основной механизм воздействия предполагает сосредоточение усилий на эффективности каждого регулирующего мероприятия с учетом элементов рационализации управленческого воздействия;

- повышение эффективности взаимодействия с предпринимательскими структурами путем внедрения элементов рационализации в процесс государственного регулирования, стимулирования предпринимательских субъектов к повышению потенциала за счет экономии.

Таким образом, процесс совместного взаимодействия государственных институтов с предпринимательской средой предполагает усиление процессов самоорганизации и самоуправления внутренних элементов со стороны предпринимательских структур, а также использование элементов рационализации в регулирующих мероприятиях со стороны государства. Реализация предложенной схемы может привести к оптимизации совместного взаимодействия предпринимательских структур с государством.

### Литература

1. Герчикова И.Н. Регулирование предпринимательской деятельности: государственное и межфирменное: учебное пособие. М.: Издательство «Консалтбанк», 2002. 704 с.
2. Дафт Р.Л. Менеджмент. СПб: Питер, 2003. 832 с.
3. Закон о государственно-частном партнерстве: руководство по применению. Специальное издание к Международному инвестиционному форуму «Сочи-2015» / Центр развития государственно-частного партнерства. М., 2015. 21 с.
4. Заргарян А.М. Региональный аспект развития российского малого и среднего предпринимательства // Современные тенденции развития экономики, управления и права. Сборник материалов международной научной конференции. Россия, Санкт-Петербург, 20-22 декабря 2013 г. [Электронный ресурс] / под ред. проф. Е.В. Колесниковой. Киров: МЦНИП, 2013. С. 86 – 89.
5. Лесной комплекс России в 2018 году. М.: Компания Lesprom Network, 2019. 187 с.
6. Малое и среднее предпринимательство в России. 2015: Стат. сб./ Росстат. М., 2015. 96 с.
7. Малое и среднее предпринимательство в России. 2017: Стат. сб./ Росстат. М., 2017. 78 с.
8. Единая межведомственная информационно-аналитическая система [Электронный ресурс]. <https://www.fedstat.ru>
9. Обеспечение устойчивого развития предпринимательских структур на основе организационно-экономических нововведений: Монография / под. ред. В.И. Подлесных. Москва: КНОРУС, 2015. 171 с.
10. Рейтинг регионов по уровню развития ГЧП 2018-2019. Аналитический обзор Росинфра. М., 2019. 3 с.
11. Соловьева О.А. Основополагающие векторы сорегулирования предпринимательства и государства // Вестник Челябинского государственного университета, 2014. № 15 (344). С. 27 – 31.

### References

1. Gerchikova I.N. Regulirovanie predprinimatel'skoj dejatel'nosti: gosudarstvennoe i mezhfirmennoe: uchebnoe posobie. M.: Izdatel'stvo «Konsaltbankir», 2002. 704 s.
2. Daft R.L. Menedzhment. SPb: Piter, 2003. 832 s.
3. Zakon o gosudarstvenno-chastnom partnerstve: rukovodstvo po primeneniju. Special'noe izdanie k Mezhdunarodnomu investicionnomu forumu «Sochi-2015». Centr razvitija gosudarstvenno-chastnogo partnerstva. M., 2015. 21 s.
4. Zargarjan A.M. Regional'nyj aspekt razvitija rossijskogo malogo i srednego predprinimatel'stva. Sovremennye tendencii razvitija jekonomiki, upravlenija i prava. Sbornik materialov mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. Rossija, Sankt-Peterburg, 20-22 dekabrja 2013 g. [Jelektronnyj resurs]. pod red. prof. E.V. Kolesnikovoj. Kirov: MCNIP, 2013. S. 86 – 89.
5. Lesnoj kompleks Rossii v 2018 godu. M.: Kompanija Lesprom Network, 2019. 187 s.
6. Maloe i srednee predprinimatel'stvo v Rossii. 2015: Stat. sb. Rosstat. M., 2015. 96 s.
7. Maloe i srednee predprinimatel'stvo v Rossii. 2017: Stat. sb. Rosstat. M., 2017. 78 s.
8. Edinaja mezhhvedomstvennaja informacionno-analiticheskaja Sistema [Jelektronnyj resurs]. <https://www.fedstat.ru>
9. Obespechenie ustojchivogo razvitija predprinimatel'skih struktur na osnove organizacionno-jekonomicheskikh novovvedenij: Monografija / pod. red. V.I. Podlesnyh. Moskva: KNORUS, 2015. 171 s.
10. Rejting regionov po urovnju razvitija GChP 2018-2019. Analiticheskij obzor Rosinfra. M., 2019. 3 s.
11. Solov'eva O.A. Osnovopolagajushhie vektory soregulirovanija predprinimatel'stva i gosudarstva. Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta, 2014. № 15 (344). S. 27 – 31.

---

**INCREASING OF COOPERATION BY RATIONALIZATION OF GOVERNMENT  
REGULATION AND INTERNAL MANAGEMENT SELF-ORGANIZATION  
IN CASE OF ENTREPRENEURSHIPS FROM EUROPEAN NORTH OF RUSSIA**

*Zargaryan A.M., Candidate of Economic Sciences (Ph.D.), Associate Professor,  
Cherepovets State University,*

*Popkov V.P., Doctor of Economic Sciences (Advanced Doctor), Professor,  
Saint-Petersburg State Economic University*

**Abstract:** the article is devoted to the actual questions of government and entrepreneurs cooperation. The research was done in case of European North of Russia public-private partnership instrument. There are unsatisfying results from the analysis of public-private partnership development in this region. The size of investment attraction to the small and medium entrepreneurs fail to meet the requirements of this sector. The process of government and entrepreneurs harmonizing cooperation is offered. As a harmonization instrument stands: government regulation rationalization – for government, self-organization management – for small and medium entrepreneurs.

The offered process of harmonization cooperation contemplates effort realization from the government and entrepreneurs. For entrepreneurs the way of gradually moving from organization to self-organization, from management to self-management are offered. For government the mechanism of internal process rationalization is provided.

The result of efforts realization from the government and entrepreneurs is the cooperation of both sides by the harmonization instrument. This instrument can be used for stimulation development of small and medium entrepreneurs, using potential of government and business for economic sectors development, stimulation of public-private partnership. For instance, offered harmonization instrument could improve the level of entrepreneurship participation in public contract.

**Keywords:** government, entrepreneurship, public-private partnership, management, self-management, organization, self-organization, rationalization