

## СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ ДИСТАНЦИОННЫХ ФОРМ ОБУЧЕНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ В УСЛОВИЯХ COVID-19: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ

*Беляева Е.А., кандидат социологических наук, доцент,  
Грунт Е.В., доктор философских наук, профессор,  
Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина*

**Аннотация:** в статье приводится анализ теоретических и практических исследований, посвященных дистанционной форме образования, анализируются данные социологического исследования, посвященного изучению проблемы перехода на дистанционную форму обучения в российской высшей школе в период пандемии коронавируса. Целью исследования являлось рассмотрение проблем и перспектив развития дистанционных форм обучения в посткоронавирусный период. Исследование проведено методом анкетного опроса, было опрошено 500 студентов разных направлений подготовки (социальные, гуманитарные, технические, экономические), получивших опыт дистанционного обучения во время пандемии. Данные количественного анализа были дополнены фрейм-анализом кейсов. Всего было проанализировано 42 кейса по повседневным практикам студентов в он-лайн образовательном взаимодействии. Исследование проводилось в вузах г. Москвы, г. Екатеринбург, г. Челябинска в апреле-мае 2020 года.

Результаты исследования позволили выявить ряд проблем перехода на дистанционное обучение: плохая коммуникация студентов с преподавателем, демотивация студентов к обучению, невозможность посещения вуза, психологический дискомфорт при проведении занятий, низкое качество получаемого образования. Были проанализированы технические особенности работы с образовательными интернет-ресурсами и сделаны выводы по дальнейшему развитию дистанционных форм обучения в Российской высшей школе. Исследование выявило ряд противоречий дальнейшей реализации дистанционного образования в российской высшей школе: между сокращением вузами экономических затрат на его организацию и ухудшением качества получаемого студентами образования; между снижением аудиторной нагрузки у преподавателей и увеличением общей нагрузки, связанной с проверкой заданий и их выкладыванием в базы, разработкой электронных курсов, занятием научной деятельностью и пр.; между увеличением свободного времени у преподавателей гуманитарных, социальных дисциплин за счет частичной замены их курсов на электронные курсы и модули, читаемые другими преподавателями в других вузах России, и тенденцией к сокращению численности профессорско-преподавательского состава вузов; между свободой выбора студентами образовательного контента и отсутствием у них навыков к данной деятельности и пр.

**Ключевые слова:** дистанционное обучение, высшая школа, пандемия, онлайн технологии обучения, противоречия перехода на дистанционную форму образования, перспективы развития системы высшего образования

Пандемия коронавируса существенно изменила социальную реальность. COVID-19 выступил в качестве катализатора для интенсификации многих процессов, активно развивающихся в предыдущий период, в том числе и в высшей школе: цифровизация и индивидуализация образовательных траекторий. Также резкий переход на дистанционные формы и регионализация, связанная с самоизоляцией, поставили под сомнение интернационализацию высшего образования, заставляя пересматривать ключевые положения Болонской декларации. Система высшего образования претерпевает трансформации, в которых все более ощущается разрыв в образовании, получаемом студентами в вузах, где изначально были разные условия для перехода на дистанционные формы образования

(наличие дистанционного образования в «докоронавирусный» период, материально-техническая база, профиль вуза и преподаваемые дисциплины). Так, медицинские, технические, естественно-научные специальности оказались в худшем положении по сравнению с IT-образованием, гуманитарными, социальными и экономическими специальностями.

В настоящее время доля дистанционного образования в российской системе высшего образования незначительна. По некоторым данным, она составляет около 1,1% (для сравнения, в США, Японии и некоторых европейских странах – 20-30%), но темпы роста российского рынка дистанционного образования в настоящее время опережают общую динамику мирового рынка [1]. Однако, как мы указывали

выше, пандемия ускорила переход на дистанционную форму обучения. Между тем, стоит заметить, руководство вузов (ректор, сотрудники соответствующих структурных подразделений, курирующие образовательный процесс) вынуждены решать эту проблему. С одной стороны, они находятся под давлением директив вышестоящих органов (федеральных, региональных и муниципальных), которые посредством своих инструкций и решений осуществляют контроль над деятельностью высшей школы. В 1997 году Министерство образования Российской Федерации издало приказ №1050, позволяющий проводить эксперимент по дистанционному образованию в сфере образования [2]. В Приказе Министерства образования и науки Российской Федерации «Об использовании дистанционных образовательных технологий» от 6 мая 2014 года №137 говорится о реализации образовательных программ с использованием технологий электронного и дистанционного обучения [3]. С другой стороны, руководство вузов находится под финансовым давлением. В этих условиях дистанционное обучение становится выгодным источником привлечения финансовых средств, позволяя вузам, как зарабатывать, так и экономить финансы.

Переход на дистанционную форму высшей школы привел к изменению процесса образования, сместил ракурс на изменение социальных практик преподавателей и студентов [11]. Все это создало ситуацию вызова системе высшего образования, что свидетельствует о необходимости исследования проблем и дальнейших перспектив дистанционного образования.

Исследования развития цифровизации в целом и дистанционных форм обучения, в частности в высшей школе, актуализировались в последнее десятилетие. Эти проблемы активно разрабатывались Гаррисоном Р. [15, с. 3-15] и отечественными исследователями Никулиной Т. В., Стариченко Е. Б. [12, с. 107-113], Балыхиним М.Г. [5, с. 65-71], Полат Е.С., Бухаркиной М.Ю., Моисеевой М.В., Петровым А.Е. [13], которые занимаются анализом цифрового образования, его структуры, характера взаимодействия педагогов и студентов в пространстве высшей школы. Система цифрового взаимодействия педагога-тьютора и студентов, а также проблема цифровой грамотности преподавателей анализируется в работе Холмберга Б. [16].

Клочкова Е.Н., Садовникова Н.А. [7, с. 13-22], Литвак Н.В. [9, с. 156-164] занимались анализом

цифровых компетенций. Проблемам дистанционного образования посвящены исследования Пьяри Д. [18], Джармона С. [17], Смирновой А.В. [14, с. 38-43] и др.

Анализ отечественных и зарубежных исследований позволяет выделить два тренда, связанных с цифровизацией высшего образования в России: создание смешанной системы он-лайн и офф-лайн обучения, создание единого он-лайн образовательного пространства, изменение системы контроля образовательного процесса.

Несмотря на довольно большое количество исследований, посвященных дистанционным формам образования в высшей школе, исследований, посвященных отношению студентов к форс-мажорному переходу на дистанционную форму обучения в высшей школе в условиях пандемии, проводится явно недостаточно.

В марте-мае 2020 года нами было проведено исследование: «Мобилизация ресурсов вузов при организации дистанционного обучения в условиях пандемии» в вузах г. Москвы, г. Екатеринбурга, г. Челябинска. Цель исследования заключалась в определении основных проблем и перспектив дистанционного образования в российской высшей школе.

Методом анкетного опроса было опрошено 500 студентов разных направлений подготовки (социальные, гуманитарные, технические, экономические), получивших опыт дистанционного обучения во время пандемии. Для проверки гипотезы о связи между специальностью обучения и отношением к дистанционному обучению мы использовали линейную корреляцию Пирсона, дисперсионный анализ.

Данные количественного анализа были дополнены фрейм-анализом кейсов. Всего было проанализировано 42 кейса по повседневным практикам студентов в он-лайн образовательном взаимодействии. Студенты описывали свои ежедневные действия при переходе на дистанционную форму обучения, а также свое отношение к ним. При анализе ситуаций методология фрейм-анализа позволила объемно проанализировать отношение студентов к он-лайн образованию в условиях пандемии.

#### **Проблемы перехода на дистанционную форму в условиях пандемии**

Полный переход высшего образования на дистанционную форму работы поставил ряд проблемных моментов (см. диаграмма 1).

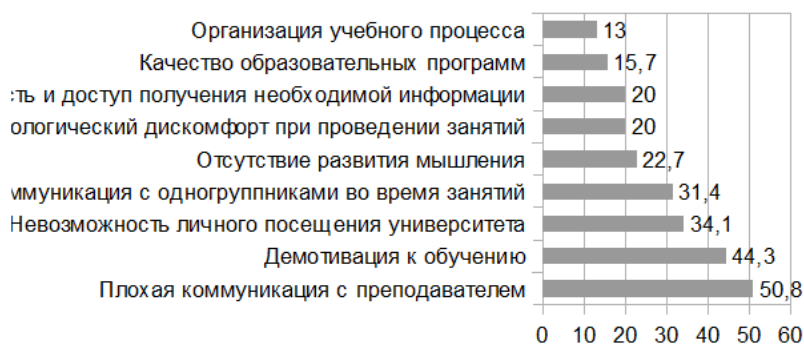


Диаграмма 1. Проблемы дистанционного образования в российской высшей школе в условиях COVID-19, %

Одной из наиболее актуальных проблем, связанных с дистанционным обучением, по мнению студентов, является плохая коммуникация с преподавателями. 62,7% респондентов высказали свое мнение относительно низкого качества дистанционного образования по сравнению с обучением в офф-лайн. Анализ фреймов позволил зафиксировать невозможность осваивать дисциплины в полном объеме, несмотря на большое количество заданий, выдаваемых преподавателями, и чтение лекций в режиме on-line. Среди минусов дистанционного обучения студенты выделили практически отсутствие возможности прохождения производственной практики (ввиду закрытия многих организаций и предприятий), сложность выполнения лабораторных работ и экспериментов в домашних условиях, отсутствие дома необходимого оборудования для выполнения заданий. Эти минусы актуализируют поддержание постоянного контакта в действиях преподавателей и студентов, что особенно важно в преподавании технических дисциплин. Данные нашего исследования подтверждают результаты исследований, проведенных другими учеными [11, 8] и др.

В процессе офф-лайн образования большая часть информации передается с помощью невербальной коммуникации: жестов, мимики, эмоций. В ситуации он-лайн общения это практически невозможно, помимо этого отсутствие цензуры в отношении учебных материалов часто порождает проблему снижения качества подготовки студентов.

При этом адаптация студентов к стихийному переходу на дистанционное образование прошла достаточно безболезненно: 80,0% участников опроса не испытывали материальных и технических сложностей. У них не возникло необходимости покупать дополнительное программное обеспечение и оборудование. Академическая успеваемость студентов и средний

балл за освоение учебных дисциплин и модулей практически не изменились по сравнению с офф-лайн образованием (71,9%). 17,8% респондентов стали учиться хуже, что связано с проблемой загруженности заданиями от преподавателей, неспособностью к эффективному управлению временем, отсутствием саморегуляции и самоконтроля, которую выделили в качестве значимой проблемы 44,3% студентов.

На отсутствие возможности очного посещения занятий как проблему дистанционного обучения указали 34,1% респондентов. Фрейм-анализ кейсов показал, что на качество дистанционного обучения часто влияют форс-мажорные обстоятельства – проблемы с интернет-связью, неполадки с оборудованием, возможности и ограничения работы на образовательных платформах.

Еще одна значимая проблема дистанционного образования связана с возникающим у 20% респондентов психологическим дискомфортом. Этот дискомфорт порождается проблемой цифровой коммуникации. Образовательное общение он-лайн существенно отличается от офф-лайн общения, оно заставляет давать ответы на вопросы преподавателя, не видя преподавателя и его эмоционального отклика. Это педагогическая ситуация, когда человек фактически выступает перед самим собой. Кроме того, возникают проблемы в отношениях между преподавателями и студентами в процессе он-лайн обучения: технические неполадки, отсутствие эмоционального отклика на реплики и высказывания. Все это осложняет образовательный процесс и создает психологический дискомфорт у его акторов.

Для решения вышеизложенных проблем необходимо поставить вопрос о стандартизации работы в он-лайн образовательном пространстве, принятии единых инструментов для оценки деятельности преподавателей и студентов.

Таблица 1

**Используемые образовательные ресурсы в российской высшей школе в период COVID-19**

№	Ресурсы	% от количества ответов
1	Google Forms	69,7%
2	Moodle	65,9%
3	Корпоративная электронная почта	62,2%
4	Zoom	62,2%
5	Teams	44,5 %
6	iSpring Learn	8,1%
7	Etutorium	3,1%
8	Mirapolis Virtual Room	1,6%
9	Другие ресурсы	12,4%

Следующая проблема, связанная с выбором вузами образовательных ресурсов, для проведения занятий. 61% студентов выделяют в них ряд недостатков, в частности, неудобство навигации, сложности в работе с базами данных и графическим материалом.

К наиболее эффективным образовательным платформам относятся системы по управлению обучением (Moodle, Zoom, Microsoft Teams), которые, по мнению респондентов, облегчают доступ к учебным материалам и делают процесс обучения более гибким.

В то же время следует обратить внимание на то, что внедрение дистанционных технологий породило новые вызовы к акторам образовательного процесса, поставило вопрос о приобретении цифровых компетенций. Мы согласны с мнением, Н. Г. Малашонок в том, что не все участники образовательного процесса способны извлечь выгоду из использования дистанционных образовательных ресурсов, поскольку считают их не очень полезным дополнением к традиционным преподавательским практикам [10].

#### **Перспективы развития дистанционных форм обучения**

Переход на дистанционную форму обучения привел к всплеску развития интернет-технологий по реализации образовательного взаимодействия. Мы согласны с мнением Мининой В.М. В том, что «в круг заинтересованных участников, вовлеченных в образование, включаются новые участники, деятельность которых преобразует привычные отношения между преподавателями, студентами и администрацией образовательных организаций (разработчики программных средств и инструментов, разработчики и владельцы образовательных платформ, посредники, оказывающие услуги по адаптации как самих инструментов и технологий к образовательному

процессу в вузе, так и преподавателей и студентов к новым технологиям)» [11].

Таким образом тотальное дистанционное образование вряд ли будет применено в образовательной практике, тем не менее отдельные цифровые технологии, показавшие свои достоинства в период пандемии, вероятнее всего, будут использоваться и развиваться в «посткоронавирусный» период. Среди них – использование наиболее популярных образовательных платформ, он-лайн образовательных площадок, электронной почты и личных кабинетов.

Дистанционное обучение имеет ряд очевидных преимуществ, среди них можно выделить: возможность многократного доступа к имеющейся информации, возможность контролировать реализацию образовательного процесса и самостоятельно планировать время. Тем не менее, при рассмотрении тотального перехода на дистанционное обучение, существуют риски снижения качества образования и сокращения профессорско-преподавательского состава вузов. Роль преподавателя высшей школы меняется, он превращается в тьютора, куратора информационных потоков, что не требует от него глубокого освоения материала по дисциплинам. Между тем, каждый третий респондент дает достаточно низкую оценку цифровым компетенциям преподавателей.

Таким образом, как показал фрейм-анализ и анкетный опрос, можно выделить ряд характерных особенностей, свойственных дистанционному образованию. К ним мы относим:

1. переход от стандартизированных к индивидуальным образовательным траекториям, который позволяет студентам активно участвовать в создании знаний, в самообразовании. Однако большинство студентов (65,0%) не готово к самостоятельному образовательному и научному

поиску. Более того, около 40,0% респондентов указали на тот факт, что дистанционное образование демотивирует их образовательную деятельность;

2. изменение системы оценивания, которая требует от студентов навыков самостоятельной работы с учебным материалом, его структурирования, осмысления. Между тем, часть студентов (около 30,0%) отмечают, что преподаватели не всегда дают объективную оценку их знаниям;

3. изменение образовательного пространства вузов, с включением он-лайн образовательных технологий. Вместе с тем, каждый второй респондент отмечает, что готов вернуться в аудиторию и обучаться в офф-лайне.

### Выводы

Таким образом, по нашему мнению, пандемия COVID-19 спровоцировала резкое развитие дистанционных форм обучения и доказала его экономическую выгоду для вузов. Однако исследование выявило ряд противоречий дальнейшей реализации дистанционного образования в российской высшей школе: между сокращением вузами экономических затрат на его организацию и ухудшением качества получаемого студентами образования; между снижением аудиторной нагрузки у преподавателей и увеличением общей нагрузки, связанной с

проверкой заданий и их выкладыванием в базы, разработкой электронных курсов, занятием научной деятельностью и пр.; между увеличением свободного времени у преподавателей гуманитарных, социальных дисциплин за счет частичной замены их курсов на электронные курсы и модули, читаемые другими преподавателями в других вузах России, и тенденцией к сокращению численности профессорско-преподавательского состава вузов; между свободой выбора студентами образовательного контента и отсутствием у них навыков к данной деятельности и пр.

Далеко не все вузы России рассматривают дистанционные формы образования в качестве приоритетного направления модернизации образовательного процесса. Учитывая, что курс на цифровизацию в нашей стране теперь объявлен приоритетным, вузы вынуждены встраиваться в новую систему цифрового взаимодействия, интерактивных методов обучения. Между тем, исследование показало, что необходимо улучшить его качество, развивать у студентов и преподавателей навыки и умения использования образовательного контента. В противном случае вряд ли можно ожидать каких-либо позитивных изменений во внедрении дистанционного обучения в российских вузах.

### Литература

1. Анализ российского рынка дистанционного образования: итоги 2018 года, прогноз до 2021 года. <https://marketing.rbc.ru/articles/10886> (дата обращения: 5 июня 2020 г.)
2. Положение о проведении эксперимента в области дистанционного образования, утвержденное приказом Министерства образования Российской Федерации от 30 мая 1997 года № 1050. <https://base.garant.ru/1586912> (дата обращения: 5 июня 2020 г.)
3. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации «Об использовании дистанционных образовательных технологий» от 6 мая 2014 года № 137. <https://base.garant.ru/188453> (дата обращения: 24.06.20 г.)
4. Достоинства и недостатки дистанционного обучения // «Образование: путь к успеху». Уфа., 2010. С. 43.
5. Балыхин М.Г. Электронное обучение и его роль в образовании без границ // Вестник РУДН, 2008 № 4. С. 65 – 71.
6. Кликунов Н.Д. Влияние сетевых технологий на трансформацию высшего образования в России // Высшее образование в России. 2017. № 3. С. 78 – 85.
7. Клочкова Е.Н., Садовникова Н.А. Трансформация образования в условиях цифровизации // Open education. 2010. № 4. V. 23. С. 13 – 22.
8. Кузнецова О.В. Дистанционное обучение: за и против // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 8-2. С. 362 – 364. URL: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=7101> (дата обращения: 24.06.2020)
9. Литвак Н.В. Новая реформа отечественного высшего образования: «цифровизация» и профессура // Наука. Культура. Общество. 2018. № 2-3. С. 156 – 164.
10. Малошюнок Н.Г. Взаимосвязь использования Интернета и мультимедийных технологий в образовательном процессе со студенческой вовлеченностью // Вопросы образования. 2016. № 4. С. 59 – 83.

11. Минина В.Н. Цифровизация высшего образования и ее социальные результаты // Вестник Санкт-Петербургского университета. Спб, 2020. Том 13. № 1. С. 84 – 101.
12. Набиев И.М. Перспективы дистанционного образования // Молодой ученый. 2014. № 2 (61). С. 799 – 801. URL: <https://moluch.ru/archive/61/9218/> (дата обращения: 24.06.2020)
13. Никулина Т.В., Старченко Е.Б. Информатизация и цифровизация образования: понятия, технологии, управление // Педагогическое образование в России. Екатеринбург, 2018. № 8. С. 107 – 113.
14. Полат Е.С., Бухаркина М.Ю., Моисеева М.В., Петров А.Е. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. Е.С. Полат. 3-е изд., испр. и доп. М.: Издательский центр «Академия», 2008. 272 с.
15. Смирнова В.А. Особенности формирования современных информационно-образовательных сред. Ярославский педагогический вестник. 2015. № 6. С. 38 – 43.
16. Garrison R. Theoretical challenges for distance education in the 21st century: A shift from structural to transactional issues. *International Review of Research in Open and Distance Learning*. 2000. № 1 (1). P. 3 – 15.
17. Holmberg B. Guided didactic conversation in distance education, in D. Sewart & B. Holmberg (eds.), *Distance Education: International Perspectives*. London: Croom Helm, 2003.
18. Jarmon C. *Fundamentals of Designing a Distance Learning Course: Strategies for Developing an Effective distance Learning Experience*. In: M. Boas, B. Ellioff, D. Foshee, D. Howgy, C. Jarman, & D. Olcoff (Eds.), *Teaching at a Distance: A Handbook for Instructors*. 1999. P. 1 – 14.
19. Pyari D. *Theory and Distance Education: At a Glance*. 2011 5th International Conference on Distance Learning and Education IPCSIT. 2011. Vol. 12. IACSIT Press, Singapore

#### References

1. Analiz rossijskogo rynka distancionnogo obrazovaniya: itogi 2018 goda, prognoz do 2021 goda. <https://marketing.rbc.ru/articles/10886> (data obrashcheniya: 5 iyunya 2020 g.)
2. Polozhenie o provedenii eksperimenta v oblasti distancionnogo obrazovaniya, utverzhdennoe prikazom Ministerstva obrazovaniya Rossijskoj Federacii ot 30 maya 1997 goda № 1050. <https://base.garant.ru/1586912> (data obrashcheniya: 5 iyunya 2020 g.)
3. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossijskoj Federacii «Ob ispol'zovanii distancionnyh obrazovatel'nyh tekhnologij» ot 6 maya 2014 goda № 137. <https://base.garant.ru/188453> (data obrashcheniya: 24.06.20 g.)
4. Dostoinstva i nedostatki distancionnogo obucheniya'. «Obrazovanie: put' k uspekhу». Ufa., 2010. С. 43.
5. Balyhin M.G. Elektronnoe obuchenie i ego rol' v obrazovanii bez granic. *Vestnik RUDN*, 2008 № 4. S. 65 – 71.
6. Klikunov N.D. Vliyanie setevykh tekhnologij na transformaciyu vysshego obrazovaniya v Rossii. *Vyshee obrazovanie v Rossii*. 2017. № 3. S. 78 – 85.
7. Klochkova E.N., Sadovnikova N.A. Transformaciya obrazovaniya v usloviyah cifrovizacii. *Open education*. 2010. № 4. V. 23. S. 13 – 22.
8. Kuznecova O.V. Distancionnoe obuchenie: za i protiv. *Mezhdunarodnyj zhurnal prikladnyh i fundamental'nyh issledovanij*. 2015. № 8-2. S. 362 – 364. URL: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=7101> (data obrashcheniya: 24.06.2020)
9. Litvak N.V. Novaya reforma otechestvennogo vysshego obrazovaniya: «cifrovizaciya» i professura. *Nauka. Kul'tura. Obshchestvo*. 2018. № 2-3. S. 156 – 164.
10. Maloshonok N.G. Vzaimosvyaz' ispol'zovaniya Interneta i mul'timedijnyh tekhnologij v obrazovatel'nom processe so studencheskoj vovlechennost'yu. *Voprosy obrazovaniya*. 2016. № 4. S. 59 – 83.
11. Minina V.N. Cifrovizaciya vysshego obrazovaniya i ee social'nye rezul'taty. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta*. Спб, 2020. Том 13. № 1. С. 84 – 101.
12. Nabiev I.M. Perspektivy distancionnogo obrazovaniya. *Molodoj uchenyj*. 2014. № 2 (61). S. 799 – 801. URL: <https://moluch.ru/archive/61/9218/> (data obrashcheniya: 24.06.2020)
13. Nikulina T.V., Starchenko E.B. Informatizaciya i cifrovizaciya obrazovaniya: ponyatiya, tekhnologii, upravlenie. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*. Ekaterinburg, 2018. № 8. S. 107 – 113.
14. Polat E.S., Buharkina M.YU., Moiseeva M.V., Petrov A.E. *Novye pedagogicheskie i informacionnye tekhnologii v sisteme obrazovaniya: ucheb. posobie dlya stud. vyssh. ucheb. Zavedenij. pod red. E.S. Polat*. 3-e izd., ispr. i dop. М.: Izdatel'skij centr «Akademiya», 2008. 272 s.
15. Sмирнова V.A. Osobennosti formirovaniya sovremennyh informacionno-obrazovatel'nyh sred. *YAroslavskij pedagogicheskij vestnik*. 2015. № 6. S. 38 – 43.

16. Garrison R. *Theoretical challenges for distance education in the 21st century: A shift from structural to transactional issues*. *International Review of Research in Open and Distance Learning*. 2000. № 1 (1). R. 3 – 15.
17. Holmberg B. *Guided didactic conversation in distance education*, in D. Sewart & B. Holmberg (eds.), *Distance Education: International Perspectives*. London: Croom Helm, 2003.
18. Jarmon C. *Fundamentals of Designing a Distance Learning Course: Strategies for Developing an Effective distance Learning Experience*. In: M. Boas, B. Ellioff, D. Foshee, D. Howgy, C. Jarman, & D. Olcoff (Eds.), *Teaching at a Distance: A Handbook for Instructors*. 1999. P. 1 – 14.
19. Pyari D. *Theory and Distance Education: At a Glance*. 2011 5th International Conference on Distance Learning and Education IPCSIT. 2011. Vol. 12. IACSIT Press, Singapore

---

## **SOCIOLOGICAL REFLECTION OF HIGHER EDUCATION DISTANCE LEARNING IN THE CONTEXT OF COVID-19: PROBLEMS AND PROSPECTS OF FURTHER DEVELOPMENT**

*Belyaeva E.A., Candidate of Sociological Sciences (Ph.D.), Associate Professor, Grunt E.V., Doctor of Philosophical Sciences (Advanced Doctor), Professor, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin*

**Abstract:** the article deals with a theoretical and practical studies analysis referring to distance education in Russian higher school. The sociological research data devoted to studying the problem of the Russian higher education transit to a distance learning during the coronavirus pandemic are analyzed.

The aim of the research was to study the problems and prospects of the distance education development in the post-coronavirus period.

The study was conducted at the universities in Yekaterinburg, Chelyabinsk, Moscow, in Russia. The research methodology combined both qualitative and quantitative approaches. The primary data was collected using questionnaires and frame analysis. 500 students of different training fields (social, humanitarian, technical, economic) who had experience of distance learning during the pandemic were questioned on the basis of quota sampling. 42 students' cases were analyzed in order to identify key daily students' practices in online educational interaction.

The study revealed the following problems of Russian higher education transit to distance learning: students' poor communication with the professors, students' demotivation to study, inability to attend the university, psychological discomfort during the classes, the poor quality of education received.

The research determined the technical features of educational Internet resources and further prospects of Russian higher school development.

**Keywords:** distance education, high school, pandemic, on-line learning technologies, transition contradictions of the distance education in Russia, higher education system development