

## СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГРАДООБРАЗУЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ КАК ФАКТОР МОДЕРНИЗАЦИИ МОНОГОРОДОВ РОССИИ

*Ефимова О.Н., ассистент,  
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации*

**Аннотация:** данная статья посвящена проблеме социально ответственного поведения градообразующих предприятий, расположенных в черте моногорода. Учеными давно установлено, что корпоративная социальная ответственность (КСО) подобного типа предприятий – это важнейший инструмент обеспечения конкурентоспособности и эффективного развития моногорода.

Учитывая достаточно большое количество моногородов в современной России, рассматриваемый вопрос является достаточно актуальным. Поэтому проблема ведения социально ответственного бизнеса градообразующими предприятиями вызывает многочисленные дискуссии в научных кругах, ведь деятельность таких предприятий оказывает непосредственное влияние на комфортность проживания населения в моногороде.

Под комфортностью проживания в данном случае подразумевается оптимальное соотношение психологического, физического, социального и эмоционального состояния населения, его достойного уровня и его соответствие ожиданиям и стандартам.

В монопрофильных городах присутствует тесная взаимосвязь между городом, предприятием, государством (местными органами власти). Соответственно, можно говорить о наличии некоего «треугольника», от уровня состояния которого (налаженная коммуникация между всеми элементами) зависит конкурентоспособность монофункционального города.

Целью написания настоящего исследования является установление зависимости социально-экономического состояния монопрофильного муниципального образования от градообразующего предприятия. Раскрыта социальная ответственность градообразующих предприятий на конкретных примерах. Также прояснены особенности ответственности градообразующих предприятий перед разными категориями стейкхолдеров. Под стейкхолдерами подразумеваются заинтересованные лица, ответственность перед которыми возлагается на градообразующее предприятие.

Все стейкхолдеры были нами разделены на первичных и вторичных. В качестве стейкхолдеров нами были рассмотрены поставщики градообразующего предприятия, его сотрудники, непосредственно муниципальное образование, на территории которого оно функционирует, местные сообщества и общественные организации.

**Ключевые слова:** корпоративная социальная ответственность, градообразующее предприятие, инфраструктура, население, стейкхолдеры, социальная ответственность, банкротство

**В**ажным элементом собственности юридического лица считается его социальная ответственность. Это вполне естественно, ведь любая предпринимательская деятельность должна осуществляться для создания определенного общественного блага. Ввиду этого, бизнес, целью которого является исключительно легкая и быстрая нажива в обход интересам общества, обречен на провал.

Можно смело утверждать, что социальная ответственность собственника – неотъемлемый элемент собственности, а объем соответствующей ответственности во многом зависит от статуса самого предприятия.

Когда мы говорим о градообразующих предприятиях, вряд ли стоит сомневаться в их особой, повышенной ответственности перед обществом. Под градообразующим предприятием подразумевается производственное предприятие, на котором трудоустроена большая часть населения города (поселка городского типа). Соответственно, такое

предприятие определенно влияет на занятость населения, воздействует на социальные проблемы и подвластную ему территориальную инфраструктуру [1, с. 142-143].

Города с монопрофильной направленностью и локализацией на их территории градообразующих предприятий, именуются моногородами. По сути, это достаточно сложная территориальная структура, в которой предприятие и город находятся в тесном взаимодействии и неразрывной взаимосвязи.

Как правило, деятельность такого предприятия реализует одновременно социальные и экономические функции, обеспечивая благоприятные условия жизни на соответствующей территории. Зачастую градообразующее предприятие содержит объекты социальной инфраструктуры: лечебные учреждения, школы, жилищный фонд, санатории, спортивные площадки и др. В отличие от обычного предприятия, которое ответственно за содержание объектов социальной инфраструктуры для сво-

их работников, градообразующее предприятие несет ответственность перед состоянием социальных объектов перед всеми гражданами, вне зависимости от их занятости или незанятости на этом предприятии [6, с. 30-35].

Показатели ликвидности и рентабельности таких предприятий влияют на общее социально-экономическое состояние города. Ввиду этого, банкротство градообразующего предприятия имеет крайне негативные последствия для населения всего города: потеря львиной части налогов, выплачиваемой со стороны предприятия, снижение пособий лицам, оставшимся без работы, ухудшение состояния объектов социально-коммунальной сферы и инженерной инфраструктуры по причине снижения/ полного отсутствия их обеспечения.

Достаточно наглядными примерами зависимости жизни всего города от градообразующего предприятия является банкротство ОАО «Спиртзавод «Петровский», располагавшегося на территории Ивановской области.

В связи с его банкротством было уволено свыше 850 работников. Это, безусловно, крайне отрицательно сказалось на состоянии рынка труда Гаврилово-Посадского района [7, с. 91-93].

Уровень безработицы в то время варьировался в пределах 14-15% от численности трудоспособного населения города. Задолженность по выплате заработной платы со стороны обанкротившегося предприятия выросла до 37 млн руб. А по программе занятости, в свою очередь, было выделено лишь 1,6 миллиона рублей, которые, естественно, не хватило на покрытие всех задолженностей перед бывшими работниками.

Вместе с производством встала работа котельной завода, от функционирования которой зависел весь город. Соответственно, население всего города осталось без горячего водоснабжения. Произошли видимые ухудшения состояния ЖКХ [1, с. 142-143].

О зависимости социально-экономических показателей жизни в моногородах и состояния градообразующих предприятий говорит следующее. В кризисном 2010 году во всех муниципальных образованиях Ивановской области заметно повысился уровень безработицы, ухудшился показатель жизни населения. А в монопрофильных городских поселениях, где локализованы градообразующие предприятия, уровень жизни и социально-экономического состояния города был как минимум в 3 раза лучше [6, с. 30-35].

Все это подтверждает, что при нормальной работе градообразующего предприятия, моногород развивается и процветает, и наоборот.

Вывод напрашивается сам собой: банкротство градообразующих крайне негативно сказывается

на состоянии и жизни всего города, влечет последствия для экономики региона, и отдельного взятого гражданина.

Это обстоятельство позволяет сделать вывод о необходимости оказания обязательной финансовой государственной поддержки таким предприятиям, в случае ухудшения их материального положения, ведь их повышенная социальная ответственность не вызывает сомнения [7, с. 91-93].

При этом достаточно сложно ответить на вопрос о том, какие меры необходимы для стимулирования социальной ответственности современных предприятий, в том числе и градообразующих.

К сожалению, до сих пор не было выработано каких-либо эффективных программ, направленных на поощрение социально ответственного ведения бизнеса.

Правда активность со стороны властей в этом вопросе на местном уровне все-таки проявляется. Так, например, уже более 10 лет в Новосибирской области действует программа «Поощрение социально ответственной деятельности». Ее целью является распространение благотворительности и укрепление социальной ответственности.

В этапах этой программы принимают участие следующие градообразующие предприятия: ОАО «Новосибирский механический завод «Искра» (в качестве социального приоритета выбрано решение жилищной проблемы), ОАО «РусГидро» – «Новосибирская ГЭС» (занимается благотворительностью, разработана программа «Парус надежды», в рамках которой оборудуют компьютерные классы для детей с ограниченными возможностями здоровья) [6, с. 30-35].

К слову, участие в благотворительности, как и ведения социально ответственной политики предприятием, благотворно сказывается на его репутации и имидже. Поэтому современные предприятия и сами становятся заинтересованы в ведении социально ответственного бизнеса.

Социальная ответственность градообразующих предприятий – главная ответственность предприятий такого типа. Но для оказания посильной и разносторонней помощи всему городу со стороны градообразующего предприятия, также требуется поддержка и со стороны государства, представителей власти разного уровня [4, с. 34-38].

К слову современное состояние российской экономики предопределяет необходимость градообразующих предприятий развивать международное сотрудничество. Это может быть осуществлено путем образования производственных цепей, либо за счет привлечения иностранных инвесторов. Это может дать следующие преимущества: повышение качества производимой продукции,

которую впоследствии можно будет экспортировать за рубеж, привлечение лучших практик по ведению бизнеса на примере зарубежных компаний, расширение рынков сбыта [1, с. 142-143].

Но в этом деле градообразующим предприятиям, имеющим высокую социальную ответственность перед населением города, важно избегать таких негативных эффектов как: стремление сократить персонал, попытки иностранного инвестора снизить социальную нагрузку на бизнес.

Поэтому собственникам рекомендуется ведение хорошо продуманной и взвешенной политики, которая будет сочетать привлечение иностранных инвесторов и невозможность перехода предприятия под их полный контроль.

Ответственное выполнение собственником градообразующего предприятия возложенных на него социальных обязательств будет способствовать долговременному и устойчивому развитию бизнеса [7, с. 91-93].

Для рассматриваемого типа предприятий социально ответственное поведение, как нами уже было отмечено, весьма ожидаемо и естественно.

С самого начала формирования монопрофильных территорий на них была возложена ответственность за поддержание благополучия населенного пункта. За счет финансового обеспечения со стороны градообразующих предприятий выполнялось развитие городской инфраструктуры, строительство жилых комплексов, социальной сферы.

По факту все образовательные, общественные, медицинские, культурные учреждения также находились в непосредственной зависимости от спонсорства со стороны рассматриваемого типа предприятий.

Нестабильность российской экономики и периодически обостряющиеся кризисы, в конечном итоге, привели к тому, что градообразующие предприятия в целях своего выживания были вынуждены сокращать расходы на социальное обеспечение. В лучшем случае такие расходы стали более рационально и лучше планироваться.

Некоторые предприятия и вовсе учредили фонды, специализирующиеся на условиях конкурса на распределении средств на социальные нужды.

В последние годы социальная ответственность ассоциируется с формой проявления КСО, необходимой для выживания муниципальных образований.

Учитывая факт наличия большого пласта проблем, связанных с участием градообразующих предприятий в жизни города и его благоустройстве, в последнее время все чаще возникают конфликты между органами местного самоуправления и непосредственным руководством таких

предприятий. Не менее волнует и постоянно растущая социальная напряженность в рабочих коллективах [7, с. 91-93].

КСО градообразующих предприятий подразумевает, что организация должна учитывать интересы населения моногорода и следить за уровнем обеспечения города, которое, в свою очередь, находится в прямой зависимости от предприятия.

Среди направлений КСО градообразующих предприятий:

1. выплата регулярной заработной платы населению, трудящемуся на предприятии, формирование покупательской способности населения;
2. обеспечение трудовой занятости населения;
3. формирование доходной части местного бюджета;
4. обеспечение города объектами инженерной инфраструктуры, учреждениями культуры, здравоохранения, их обслуживание и ремонт [6, С. 30-35].

КСО особенно много внимания уделяют градообразующие предприятия металлургического и нефтегазового секторов.

Причиной стало стремление к ведению этически корректного бизнеса, осознание руководством реального экономического эффекта от реализации социально ответственных мероприятий благодаря эффекту репутационного «галло», формированию положительного имиджа компании [4, с. 34-38].

Проанализируем КСО градообразующих предприятий на основе разных категорий стейкхолдеров.

Как известно, организация при ведении социально ответственного бизнеса должна учитывать интересы как можно разных категорий заинтересованных лиц [7, с. 91-93].

Что касается градообразующих предприятий, то перечень таких лиц в целом идентичен обычной организации. Правда, некоторые особенности в политике КСО все-таки имеют место быть.

Согласно традиционной классификации, всех стейкхолдеров можно разделить на первичных (имеются договорные отношения с организацией) и вторичных (подразумеваются, договора нет).

Так, к первой категории относятся поставщики или так называемые финансовые стейкхолдеры, потребители, сотрудники организации.

Ко второй категории причисляются муниципальное образование, государство, местные сообщества, общественные организации и др.

Теперь рассмотрим особенности КСО в случае в первой группе стейкхолдеров. Прежде всего, затронем поставщиков, которые получают доход в результате осуществления поставок сырья/расходных материалов на предприятие. Их требования носят остаточный характер, но, самое

главное, они являются носителями риска недостаточности капитала, что очень важно для градообразующих предприятий.

Любые решения, принимаемые в ходе ведения производственной жизни градообразующих предприятий, напрямую влияют на благосостояние собственников.

Целесообразно обратить внимание на работников и КСО: в рамках градообразующих предприятий особое значение имеет лояльность со стороны действующего персонала к организации, особенно учитывая небольшую территорию города. Также это важно ввиду того, что узкопрофильных специалистов достаточно сложно найти вне рамках мегаполиса [2, с. 35-46].

Итак, если руководство компании не уделяет должное внимание вознаграждению сотрудников, их материальному стимулированию, разносторонней мотивации, не предоставляет условия для роста и развития, то стоит ожидать неминуемый отток кадров. Люди будут вынуждены покинуть город ради более высокооплачиваемой работы и условий благополучной жизни.

Ввиду этого, можно констатировать, что скудность высшего руководства градообразующего предприятия в отношении КСО своих сотрудников, объясняемая низкой географической мобильности населения и малым количеством предложений для узких специалистов на рынке труда в черте моногорода, является неуместной [6, с. 30-35].

Ответственность по отношению к стейкхолдерской группе «сотрудники» должна проявляться в следующем:

1. справедливые принципы начисления и расчета заработной платы, ее повышение соответственно состоянию национально экономики и повышению цен на жизненно необходимые товары;
2. предоставление поощрений и социальных льгот персоналу (предоставление льготного жилья или возможности льготного/бесплатного обучения, отдыха);
3. обеспечение качественными льготными/бесплатными медицинскими услугами сотрудников;
4. обеспечение безопасной экологической ситуации на предприятии и в целом в населенном пункте;
5. поддержка бывших сотрудников предприятия (в случае ухода на пенсию) [4, с. 34-38].

Не менее любопытной группой стейкхолдеров являются потребители. Когда речь идет о градообразующей организации, наличие экспорта (продаж) в другие города, регионы и государства, является обязательным условием его существования [7, с. 91-93].

Местное население попросту не в состоянии

потреблять продукты/товары в том количестве, которое производится градообразующим предприятием, для благополучия собственников. Поэтому очень важно наладить поставки в близлежащие города, регионы, области и даже страны. Важно обеспечить конкурентоспособность реализуемых товаров и продукции, что возможно только путем высокого качества и адекватного ценообразования [1, с. 142-143].

Однако сегодня, когда жители развитых стран особое внимание уделяют решению социальных и экологических проблем, для потребителей особое значение имеет гарантия того, что предприятие, производящее товары, придерживается в своей деятельности социально ответственной политики [6, с. 30-35].

Поставщики градообразующего предприятия подвержены рискам. Если мы говорим о крупных производствах, их заказы могут составлять большую часть заказов поставщиков, что потенциально несет риск зависимости от компании.

Социальная ответственность выражается в том, что градообразующие предприятия устанавливают справедливые условия закупок, предусматривают долгосрочный характер сотрудничества с поставщиками.

Выше нами была рассмотрена первая группа стейкхолдеров, отношения с которыми определяются согласно договоренности [2, с. 35-46].

Соответственно, у градообразующего предприятия в таком случае есть прямые обязательства. Социальная ответственность перед заинтересованными лицами носит характер морального обязательства.

Теперь рассмотрим категорию вторичных стейкхолдеров.

К ним, например, могут быть отнесены местные сообщества. В случае с моногородами, население которых преимущественно трудится на одном предприятии, местные сообщества в основном представлены сотрудниками компании или членами их семей [4, с. 34-38].

Поэтому проявляя социальную ответственность в вопросах развития инфраструктуры и благополучия города, предприятие заботится одновременно о местных жителях и своих сотрудниках.

Безусловно, градообразующие предприятия должны быть заинтересованы в том, чтобы сохранить узкопрофильных профессионалов и перспективных сотрудников в штате своих кадров.

Государство, являясь стейкхолдером второй категории, формирует один из углов «треугольника» город (муниципальная власть, местное сообщество) – частный капитал – государство [7, с. 91-93].

Отношения всех представленных участников

могут быть разными: к примеру, одна из сторон может выигрывать за счет ущемления интересов других.

Но для устойчивого развития и при условии ответственного подхода к КСО важно достижение баланса интересов между всеми категориями стейкхолдеров.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы.

Социальная ответственность градообразующих предприятий имеет особую значимость в плане сохранения социальной стабильности и благополучия всего подконтрольной населенной территории.

Стейкхолдеры градообразующего предприятия идентичны любому другому предприятию. Отличие, пожалуй, заключается лишь в том, что сотрудники могут представлять одновременно и местное сообщество.

В случае безответственного отношения к работникам, предприятие рискует потерять квалифицированные кадры, которые попросту уедут из города в поиске более ответственного работодателя, а в моногородах найти достойную замену крайне сложно.

Благополучие моногородов находится в прямой зависимости от уровня социальной ответственности градообразующих предприятий.

Специфической особенностью современной ситуации, складывающейся вокруг отечественной экономики, признается то, что ответственность за условия жизни населения моногородов лишь формально лежит на муниципальных и государственных

органах власти. На самом деле эту ответственность берет на себя градообразующее предприятие монопрофильного города. Такие предприятия, как правило, располагают для этого всеми необходимыми ресурсами. Правда, им не всегда хватает должного уровня мотивации для реализации мероприятий КСО, ведь такая деятельность прямо противоречит неоклассическим взглядам на традиционные цели фирмы.

Стоит отметить, что проявление КСО градообразующего предприятия далеко не всегда выражается в денежной форме. При этом рациональное распределение инвестиционных потоков на эти цели в любом случае признается благом для всего моногорода и его населения, реализуемым со стороны градообразующего предприятия. Да и само оно от соответствующей деятельности имеет определенные преимущества (укрепление имиджа и репутации, рост инвестиционной привлекательности, повышение качества управления бизнесом).

Для оценки эффективности реализуемой КСО рассматриваемого типа предприятия целесообразно рассматривать не только показатели его экономической эффективности и рентабельности, но показатели самого города (уровень жизни, система образования, здравоохранения, спорта, динамика численности населения и пр.).

Развитие КСО на предприятиях моногородов – крайне актуальная проблема современной отечественной экономики. КСО, прежде всего, предназначена для поддержания эффективности, конкурентоспособности, устойчивого развития монопрофильного города.

### Литература

1. Балакина А.С. Значимость КСО предприятий в моногородах // В сборнике: Весенние дни науки ВШЭМ. 2019. С. 142 – 143.
2. Вертакова Ю.В. Системное управления КСО градообразующих предприятий // Известия Юго-Западного государственного университета. 2017. № 2 (53). С. 35 – 46.
3. Захаревич О.Е. Роль социального ответственного поведения в развитии современной компании // В сборнике: Высшая школа: научные исследования. 2019. С. 42 – 48.
4. Курлыкова А.В. Концепции устойчивого развития и КСО в управлении градообразующими предприятиями // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2016. № 5. С. 34 – 38.
5. Лазаренко, В.А. КСО крупного бизнеса в России // Вестник Московского университета. Серия 5, География. 2018. № 1. С. 66 – 72.
6. Глумова О.Ю. Корпоративная социальная ответственность современного бизнеса // В сборнике: Студенческий альманах: Научный сборник. Москва, 2019. С. 30 – 35.
7. Тропникова Н.Л. КСО крупного бизнеса как современный ресурс социально-экономического развития Арктических регионов // В сборнике: Фундаментальные и прикладные науки сегодня. 2020. С. 91 – 93.

### References

1. Balakina A.S. Znachimost' KSO predpriyatij v monogorodah. V sbornike: Vesennie dni nauki VSHEM. 2019. S. 142 – 143.
2. Vertakova YU.V. Sistemnoe upravleniya KSO gradoobrazuyushchih predpriyatij. Izvestiya YUgo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. 2017. № 2 (53). S. 35 – 46.

3. Zaharevich O.E. Rol' social'nogo otvetstvennogo povedeniya v razvitii sovremennoj kompanii. V sbornike: Vysshaya shkola: nauchnye issledovaniya. 2019. S. 42 – 48.
4. Kurlykova A.V. Konceptii ustojchivogo razvitiya i KSO v upravlenii gradoobrazuyushchimi predpriyatiyami. Intellekt. Innovacii. Investicii. 2016. № 5. S. 34 – 38.
5. Lazarenko, V.A. KSO krupnogo biznesa v Rossii. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5, Geografiya. 2018. № 1. S. 66 – 72.
6. Glumova O.YU. Korporativnaya social'naya otvetstvennost' sovremennoogo biznesa. V sbornike: Studencheskij al'manah: Nauchnyj sbornik. Moskva, 2019. S. 30 – 35.
7. Tropnikova N.L. KSO krupnogo biznesa kak sovremennyyj resurs social'no-ekonomicheskogo razvitiya Arkticheskikh regionov. V sbornike: Fundamental'nye i prikladnye nauki segodnya. 2020. S. 91 – 93.

---

## SOCIAL RESPONSIBILITY OF CITY-FORMING ENTERPRISES AS A FACTOR IN THE MODERNIZATION OF SINGLE-INDUSTRY TOWNS OF RUSSIA

*Efimova O.N., Assistant Professor,  
Financial University under the Government of the Russian Federation*

**Abstract:** this article is devoted to the problem of socially responsible behavior of city-forming enterprises located within the boundaries of a single-industry town. Scientists have long established that corporate social responsibility (CSR) of this type of enterprise is an essential tool for ensuring competitiveness and effective development of a single-industry town.

Taking into account the relatively large number of single-industry towns in modern Russia, the issue under consideration is quite relevant. Therefore, the problem of conducting socially responsible business by city-forming enterprises causes numerous discussions in the scientific community, because the activities of such enterprises have a direct impact on the comfort of living in a single-industry town.

In this case, comfortable living means the optimal ratio of the psychological, physical, social and emotional state of the population, its worthy level and its compliance with expectations and standards.

In single-industry cities, there is a close relationship between the city, enterprise, state (local authorities). Accordingly, we can talk about the presence of a certain “triangle”, the competitiveness of a monofunctional city depends on the level of its state (established communication between all elements).

The purpose of writing this study is to establish the dependence of the socio-economic status of a single-industry municipality on a city-forming enterprise. The social responsibility of city-forming enterprises is revealed using concrete examples. Also the features of the responsibility of city-forming enterprises to different categories of stakeholders are clarified. Stakeholders mean interested parties, the responsibility of which lies with the city-forming enterprise.

All stakeholders were divided by us into primary and secondary. As stakeholders, we considered suppliers of the city-forming enterprise, its employees, the municipality in whose territory it operates, local communities and public organizations.

**Keywords:** corporate social responsibility, city-forming enterprise, infrastructure, population, stakeholders, social responsibility, bankruptcy