

## МОДЕЛЬ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА В СТРУКТУРЕ ФОРМИРОВАНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

*Астанакулов О.Т., кандидат экономических наук, доцент,  
Ташкентский институт инженеров ирригации  
и механизации сельского хозяйства, Узбекистан*

**Аннотация:** экономическое оценивание механизмов привлечения инвестиций на предприятие следует осуществлять на основе результата их применения. Это обусловлено тем, что именно ретроспективные или перспективные результаты применения определенного механизма определяют потребность предприятия в его использовании. Поэтому необходимо выявление и исследование движущих сил, которые формируют результат использования механизмов привлечения инвестиций. Поскольку механизм привлечения инвестиций функционирует на основе взаимодействия инвестора и предприятия-реципиента, то можно предположить, что их сотрудничество следует рассматривать, как определенную игру. Под этой игрой стоит понимать их совместную деятельность, которая направлена на достижение определенного результата. Данный результат, в понимании инвестора и предприятия, будет отличаться. Так, для предприятия это будет привлечение максимально возможного объема инвестиций в течение минимально возможного периода времени и на выгодных для себя условиях. Для инвестора данный результат может рассматриваться с позиций выгоды, которую он получит от осуществления данных инвестиций. Поскольку поведение обоих субъектов будет взаимозависимым и возможно иррациональным, то вероятным является предположение, что результат «запуска» определенного механизма привлечения инвестиций будет зависеть от двух групп факторов: тех, которые влияют на решения относительно инвестиций со стороны инвестора и тех факторов, которые влияют на решение определенного предприятия о начале сотрудничества с инвестором.

**Ключевые слова:** ресурсы, инвестиции, задачи, процесс, формирование

Метод экономического оценивания механизмов привлечения инвестиций является сложным и многогранным понятием, которое может быть определено на основе анализа различных теоретических положений в сфере инвестиционной деятельности [11]. Так, с одной стороны, можно отметить, что механизм привлечения инвестиций является детерминированной целостностью с вполне прогнозируемым результатом его использования [4]. Исходя из этой точки зрения, определяющим показателем экономической оценки механизма привлечения инвестиций будет, по аналогии с механикой, некоторый коэффициент полезного действия механизма будет определяться соотношением результата и потраченных ресурсов (время, в данном случае, также рассматривается как ресурс). Данное предположение, однако, не дает четкого ответа на то, как же должна происходить экономическая оценка механизмов привлечения инвестиций. Это обусловлено тем, что данная точка зрения предусматривает возможность оценки механизмов на основе двух отличных правил:

– с использованием соотношения между результатом и потраченными ресурсами (время также рассматривается как ресурс);

– на основе отношения между фактическим результатом и максимально возможным или плановым результатом.

Необходимость использования самоотношения при применении указанных правил вытекает из того, что механизм привлечения инвестиций является совокупностью элементов, взаимодействие которых может носить рефлексивный характер [10].

Время, как один из ресурсов, является важной категорией, что обусловлено необходимостью оценки механизмов как динамичной структуры, способной генерировать необходимый объем капитала за определенный промежуток времени. Причем чем меньше данный промежуток времени, тем лучше механизм с позиции его экономической оценки. В рамках данной проблематики не лишним будет вспомнить известную фразу знаменитого политика Бенджамина Франклина: «время – это деньги» [2].

Дискуссионным является вопрос о необходимости учета в результатах применения механизмов привлечения инвестиций последствий использования привлеченного капитала. Например, стоит ли учитывать, при экономическом оценивании механизмов привлечения инвестиций, результаты осуществления инвестиционных проектов, реализованных на основе капитала, полученного от использования данных

механизмов. Поскольку предметом экономической оценки механизмов привлечения инвестиций являются только механизмы, то результат реализации инвестиционных проектов не должен учитываться при реализации указанного процесса [3].

Под результатом применения механизмов привлечения инвестиций можно рассматривать именно объем инвестиций. Время, тоже могло бы претендовать на то чтобы идентифицироваться как результат, однако поскольку его оптимизация, в качестве параметра некоторой системы, нацеленная на минимизацию, тогда целесообразнее включить данную категорию в ресурсы, вектор оптимизации которых соответствует данному направлению [1].

Определение результата применения механизмов привлечения инвестиций, как четкого параметра процесса их экономического оценивания, требует осуществления некоторых уточнений [12]. Предметом данных уточнений будет ответ на вопрос является ли объем инвестиций единственным индикатором результата. Таким индикатором, например, могли бы быть условия привлечения инвестиций для инвестора и реципиента. К ним можно отнести метод привлечения инвестиций, доходность инвестиций, уровень риска, условия взаимных расчетов между сторонами. Инвесторами могут выступать вкладчики, кредиторы, покупатели, что предполагает наличие многих форм сотрудничества между реципиентом и инвестором [6]. Так, если инвестор выступает вкладчиком, то экономическое оценивание механизма, участником которого он является, вполне может базироваться на основе определения объема инвестиций, как результата применения механизмов. Это обусловлено тем, что обязательства предприятия-реципиента перед вкладчиком соответствуют результатам деятельности данного предприятия. При условии, когда инвестором выступает кредитор, объем долговых обязательств предприятия перед инвестором не всегда соответствует результатам деятельности данного предприятия. Кроме того, привлечение инвестиций на долговой основе является более быстрым и иногда менее затратным чем привлечение инвестиций на основе продажи доли предприятия-реципиента инвестору. Данные аспекты требуют учета при определении методов экономического оценивания механизмов привлечения инвестиций [5].

Таким образом, учет результата использования капитала, полученного в результате применения механизмов привлечения инвестиций, при осуществлении их экономической оценки, все же

является необходимым. Такая необходимость особенно актуальна при оценивании механизмов, где инвестором выступает кредитор. Однако, для начала, целесообразно наведение соотношения, определенного выше и которое можно применять для механизмов привлечения инвестиций, где инвестором выступает не кредитор, а вкладчик или покупатель (в данном случае, покупатель доли предприятия-реципиента) [13]. Как было отмечено, данное соотношение должно базироваться на основе учета трех категорий: ресурсы нужны для функционирования механизма привлечения инвестиций (продолжительность процесса применения механизма привлечения инвестиций и другие ресурсы), фактического и необходимого результата их применения. Взаимозависимость между данными категориями представим в виде двух равенств [7]:

$$E_R = \frac{R_{fact}}{R_{need}}; E_{NT} = \frac{R_{fact}}{f(C,T)} \quad (1)$$

где  $E_R$  – показатель уровня экономической эффективности механизмов привлечения инвестиций, исчисляемый на основе соотношения между фактическим и требуемым значением результата применения механизмов привлечения инвестиций (объем привлеченных инвестиций), долл.;  $R_{fact}$  – фактическое значение результата использования механизма привлечения инвестиций (фактическое значение объема полученных инвестиций), долл.;  $R_{need}$  – необходимое значение объема инвестиций, которые нужно привлечь (это может быть плановое значение объема инвестиций);  $E_{CT}$  – показатель уровня экономической эффективности механизмов привлечения инвестиций, определен на основе соотношения «результат/затраченные ресурсы»;  $f(C,T)$  – некоторая функция ресурсов, переменными в данной функции выступают длительность процесса привлечения инвестиций и объем потраченных средств на осуществление данного процесса, долл.

Как видим, оба соотношения имеют одну общую переменную – объем фактически привлеченных инвестиций, поэтому соотношение (1) можно интерпретировать следующим образом:

$$E_R = \frac{E_{CT} f(C,T)}{R_{need}} \quad (2)$$

Проанализируем равенство (2). Поскольку, как показатель  $E_R$ , так и  $E_{CT}$  ориентированы на рост, при улучшении экономической оценки механизма на основе которого они оцениваются, то очевидно, что  $E_R$  прямо пропорционален  $E_{CT}$ , однако возникает вопрос почему  $E_R$  прямо пропорционально функции  $f(C,T)$ .

Ответом на данный вопрос может быть то, что чем больше потрачено ресурсов тем больше шансов, что механизм сможет привлечь необходимый объем капитала, что, однако не всегда правильно, поскольку оптимизация данной функции направлена на ее минимизацию [8]. Поэтому, с этой точки зрения, равенство (2) можно считать не всегда соответствующим действительности. Если же переместить функцию минимизации ресурсов в знаменатель правой части равенства (2), то теряется обязательное условие прямо пропорциональности между данной функцией и значением необходимого объема инвестиций ( $R_{need}$ ). Поэтому, очевидным является предположение о том, что указанные равенства (1), во время экономического оценивания механизмов привлечения инвестиций, должны использоваться отдельно.

Функцию  $f(C, T)$  можно интерпретировать различным образом:

– при определенных обстоятельствах процесс привлечения капитала не требует денежных потерь со стороны реципиента, тогда  $f(C, T) = T$ . А равенства (1) будут представлены следующим образом:

$$E_R = \frac{R_{fact}}{R_{need}}; E_{CT} = \frac{R_{fact}}{T} \quad (3)$$

– процесс привлечения инвестиций требует денежных потерь, но целесообразным является их учет на основе вычисления разницы между объемом привлеченных инвестиций и значением объема данных потерь, тогда  $f(C, T) = T - C$ . А равенства (1) будут представлены следующим образом:

$$E_R = \frac{R_{fact}}{R_{need}}; E_{CT} = \frac{R_{fact} - C}{T} \quad (4)$$

– необходимым является вычисление будущей стоимости потерь предприятия от применения некоторого механизма привлечения инвестиций (такое возможно при условии, когда объем этих потерь является значительным для предприятия-реципиента). Тогда:

$$f(C, T) = C_M \sum_{i=1}^{T_A} (1 + \delta)^i \quad (5)$$

где  $C_M$  – потери предприятия, связанные с затратами на осуществление привлечения инвестиций;  $\delta$  – доходность капитала предприятия, привлекающего инвестиции или сбалансированная стоимость капитала во время «запуска» механизма привлечения инвестиций;  $C$  – ожидаемая сумма средств, которая будет

потрачена на осуществление привлечения инвестиций;  $T_A$  – количество временных периодов, в течение которых будет происходить процесс привлечения инвестиций и их применение при реализации запланированных инвестиционных проектов [9].

Равенства (1) предназначены для применения при реализации экономической оценки механизмов привлечения инвестиций, инвесторами в которых не являются кредиторы. Кроме того, стоит упомянуть и то, что, учитывая структуру равенств (1), они могут использоваться для экономического оценивания механизмов, применение которых на практике уже имело место [14]. При условии, когда одним из инвесторов выступает кредитор, необходимым является учет не только указанных выше факторов, но и того каким образом может быть использован капитал, генерируемого некоторым механизмом, который оценивается. Для этого определяют показатели, которые могут характеризовать потери и вероятные поступления предприятия-реципиента от «запуска» механизма.

Показателем, который мог бы характеризовать потери предприятия от осуществления привлечения инвестиций можно считать средства, потраченные на осуществление такой деятельности и время, в течение которого осуществлялось привлечение инвестиций. Следовательно, потери предприятия от принятия решения о «запуске» определенного механизма привлечения инвестиций можно оценить по формуле (5).

Необходимым является также учет показателя будет характеризовать то каким образом предприятием были использованы привлеченные инвестиции:

$$I_{P,f} = I_{fact} \sum_{j=1}^{T_{IP}} (1 + \delta_{IP})^j \quad (6)$$

где  $I_{P,f}$  – ожидаемый доход, который предприятие должно получить от использования привлеченных инвестиций;  $\delta_{IP}$  – ожидаемая доходность инвестиционного проекта, реализация которого является целью привлечения инвестиций определенным предприятием;  $T_{IP}$  – срок реализации инвестиционного проекта.

Таким образом, на основе равенств (5) и (6) относительный показатель, который будет характеризовать выгоду от использования определенного механизма привлечения инвестиций, будет вычисляться по формуле:

$$P_{MAI,f} = \frac{I_{fact} \sum_{j=1}^T IP(1+\delta_{IP})^j - C \sum_{i=1}^T A(1+\delta)^i}{I_{fact} \sum_{j=1}^T IP(1+\delta_{IP})^j} \quad (7)$$

Если в результате применения механизма привлечения инвестиций был привлечен запланированный объем инвестиций, то

ожидаемую выгоду можно было бы рассчитать следующим образом:

$$P_{MAI,p} = \frac{I_{plan} \sum_{j=1}^T IP(1+\delta_{IP})^j - C \sum_{i=1}^T A(1+\delta)^i}{I_{plan} \sum_{j=1}^T IP(1+\delta_{IP})^j} \quad (8)$$

Поэтому относительное значение показателя уровня экономической эффективности определенного механизма привлечения инвестиций

может быть рассчитано на основе следующих соотношений (7) и (8):

$$P_{MAI,fp} = \frac{P_{MAI,f}}{P_{MAI,p}} = \frac{I_{fact} \sum_{j=1}^T IP(1+\delta_{IP})^j - C \sum_{i=1}^T A(1+\delta)^i}{I_{fact} \sum_{j=1}^T IP(1+\delta_{IP})^j} \cdot \frac{I_{plan} \sum_{j=1}^T IP(1+\delta_{IP})^j}{I_{plan} \sum_{j=1}^T IP(1+\delta_{IP})^j - C \sum_{i=1}^T A(1+\delta)^i} = \frac{I_{plan}}{I_{fact}} \left( \frac{I_{fact} \sum_{j=1}^T IP(1+\delta_{IP})^j - C \sum_{i=1}^T A(1+\delta)^i}{I_{plan} \sum_{j=1}^T IP(1+\delta_{IP})^j - C \sum_{i=1}^T A(1+\delta)^i} \right) \quad (9)$$

Таким образом, на основе равенства (9) учтены одновременно продолжительность и стоимость применения механизма привлечения инвестиций при осуществлении их экономической оценки. Интерпретировать значение показателя  $P_{MAI,fp}$  стоит следующим образом: чем он больше, тем выше уровень экономической эффективности механизма привлечения инвестиций. Если  $P_{MAI,fp} > 1$ , то эффект от применения механизма превысил ожидаемые результаты [15].

Не стоит идентифицировать равенства (1) и (9) как один показатель экономического оценивания механизмов. Использование равенств (1) имеет смысл только при условии, когда инвестором не выступает кредитор. А равенство (9) предназначено для механизмов, в которых инвестором выступает кредитор, но также может применяться и для других механизмов. Кроме того, стоит отметить, что оба показателя могут применяться только для оценки механизмов, использование которых имело место в практической деятельности предприятия [16].

Классификация показателей экономической оценки механизмов привлечения инвестиций по признаку типа инвестора, задействованного для реализации механизма, не является единственным способом разделения данных методов. Также их можно классифицировать по признаку типа периода, для которого вычисляется уровень эффективности механизма

Усовершенствованные показатели экономической эффективности основываются на анализе продолжительности и стоимости их использования, а также объема привлеченных с их помощью инвестиций. На основе показателей рассчитывается интегральный показатель эффективности механизма привлечения инвестиций:

$$IE = E_P W_P + E_{PC} W_{PC} + \frac{E_T}{E_T^P} W_T + \frac{E_{TC}}{E_{TC}^P} W_{TC} + \frac{E_{DTC}}{E_{DTC}^P} W_{DTC} + E_{PDTC} W_{PDTC} \quad (10)$$

где  $E_P$  – значение плано-ориентированного показателя экономической эффективности механизмов привлечения инвестиций на предприятие, част. ед.;  $E_T$ ,  $E_T^P$  – фактическое и плановое значение темпорального показателя экономической эффективности механизмов привлечения инвестиций на предприятие, долл. / временной период (временной период, выбирается в соответствии с характеристиками входной информации по исследуемым показателям);  $E_{TC}$ ,  $E_{TC}^P$  – фактическое и плановое значение темпорально-затратного показателя экономичес-

кой эффективности механизмов привлечения инвестиций на предприятие, долл./ед.;  $E_{DTC}$ ,  $E_{DTC}^P$  – соответственно, фактическое и плановое значение дисконтного темпорально-затратного показателя экономической эффективности механизмов привлечения инвестиций на предприятие, долл./ед.;  $E_{PC}$  – обобщенный плано-ориентированный показатель эффективности механизмов привлечения инвестиций на предприятие, част. ед.;  $E_{PDTC}$  – значение плано-ориентированного дисконтного темпорально-затратного показателя экономичес-

кой эффективности механизмов привлечения инвестиций на предприятие, част. ед.;  $w_P, w_{PC}, w_T, w_{TC}, w_{DTC}, w_{PDT}, w_{PDTC}$  – значения коэффициентов весомости показателей эффективности механизмов привлечения инвестиций на предприятие (сумма всех коэффициентов весомости должна быть равна единице), част ед.

$$\Phi = \begin{pmatrix} E_P & & & & & \\ & E_T & & & & \\ & & E_{TC} & & & \\ & & & E_{DTC} & & \\ & & & & E_{PC} & \\ & & & & & E_{PDT} \\ & & & & & & E_{PDTC} \end{pmatrix};$$

$$\Pi = \begin{pmatrix} 1 & & & & & \\ & (E_T^P)^{-1} & & & & \\ & & (E_{TC}^P)^{-1} & & & \\ & & & (E_{DTC}^P)^{-1} & & \\ & & & & (E_{PC}^P)^{-1} & \\ & & & & & (E_{PDTC}^P)^{-1} \end{pmatrix};$$
(11)

Кроме этого, известной является матрица весов для каждого показателя:

$$W = \begin{pmatrix} w_{POM} \\ w_T \\ w_{TV} \\ w_{DTV} \\ w_{POTV} \\ w_{PODT} \end{pmatrix}$$

$$w_{POM} + w_T + w_{TV} + w_{DTV} + w_{POTV} + w_{PODT} = 1$$
(12)

Известен также вектор операторов выбора (1-да, 0-Нет):

$$H = \begin{pmatrix} h_1 \\ h_2 \\ h_3 \\ h_4 \\ h_5 \\ h_6 \end{pmatrix}$$
(13)

где  $h_1...h_6$  – логические значения операторов выбора отдельных показателей для осуществления анализа (1 или 0, если выбраны все показатели, то значения всех операторов выбора будут 1).

Тогда значение интегрального показателя уровня экономической эффективности механизма

Расчет показателя (10) можно проводить с использованием матричного подхода. Так, пусть заданы диагональные матрицы значений показателей (индекс P означает плановое значение соответствующего показателя):

привлечения инвестиций будет вычисляться через расчет промежуточного вектора Z:

$$Z = \Phi \times PM \times W$$
(14)

После вычисления матрицы Z, получаем вектор взвешенных значений, из которых формируем диагональную матрицу по принципу:



$$Z = \begin{pmatrix} z_1 \\ z_2 \\ z_3 \\ z_4 \\ z_5 \\ z_6 \end{pmatrix} \Rightarrow Z_d = \begin{pmatrix} z_1 & & & & & \\ & z_2 & & & & \\ & & z_3 & & & \\ & & & z_4 & & \\ & & & & z_5 & \\ & & & & & z_6 \end{pmatrix} \quad (15)$$

После этого вычисляем интегральный показатель уровня экономической эффективности:

$$KPEO = \begin{bmatrix} 1 \\ 1 \\ 1 \\ 1 \\ 1 \end{bmatrix}^T \times Z_d \times H \quad (16)$$

Представление расчетов в матричной форме обусловлено необходимостью их автоматизации с использованием современных электронно-вычислительных технологий. Если соответ-

ствующие вычисления приведены в матричной форме, то это упрощает их реализации в компьютерных программных комплексах статистического анализа данных. Реализация приведенной последовательности расчетов, представленных в матричной форме, будет удобной на практике, в частности, при использовании таких программ, как MS Excel или MathCad.

### Литература

1. Агаева А.М. Влияние прямых иностранных инвестиций на экономическую безопасность производственных предприятий // *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2019. Том 1. № 10. С. 12 – 17.
2. Асанова Н.А., Алейникова А.С. Эффективность инвестиций в системе экономической безопасности предприятия // В сборнике: *Актуальные вопросы экономики и экономической безопасности на макро- и микроуровнях: Сборник статей Международной научно-практической конференции преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов*. 2019. С. 227 – 231.
3. Батьковский М.А., Стяжкин А.Н. Система показателей оценки эффективности инвестиций в инновационное производство предприятий радиоэлектронной промышленности // *Центральный научный вестник*. 2019. Том 4. № 6 (71). С. 35 – 36.
4. Безрукова Т.Л., Борисов А.Н., Шанин И.И. Инструментарий обеспечения инвестиций в инновационную деятельность коммерческих предприятий // *Фундаментальные исследования*. 2019. № 6. С. 29 – 34.
5. Краузе Р.П. Проблемы управления ИТ-инвестициями на предприятиях // *Бизнес-образование в экономике знаний*. 2019. № 3 (14). С. 63 – 66.
6. Муковнина Е.Ю. Влияние инвестиций на финансовое состояние предприятия // *Вестник современных исследований*. 2019. № 2.15 (29). С. 62 – 67.
7. Мусаева Ж.К., Жумаева Д.Х. Особенности анализа основных фондов и инвестиций на предприятиях // *Бенефициар*. 2019. № 52. С. 7 – 10.
8. Романовская Е.В., Максимова К.А., Бакулина Н.А., Гнездин А.В. Инвестиции в человеческий капитал как основной фактор развития предприятия // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. 2019. Том 9. № 6-1. С. 312 – 318.
9. Сараев А.Л., Сараев Л.А. Экономико-математическая модель развития производственных предприятий, учитывающая эффект запаздывания внутренних инвестиций // *Экономика и предпринимательство*. 2019. № 5 (106). С. 1316 – 1320.
10. Скворцова М.А., Карякина Л.А., Каргин Ю.И. Методические аспекты определения влияния экономических факторов на инвестиции в основной капитал предприятий // *Инновации и инвестиции*. 2019. № 5. С. 12 – 15.
11. Шкодинский С.В., Назаров А.Г. Привлечение инвестиций в развитие промышленных предприятий с использованием модели "triple helix (тройная спираль)" // *Вестник евразийской науки*. 2019. Том 11. № 2. С. 58.

12. Astanakulov O. (2019). Real options as a financial instrument to evaluate a project with a high degree of uncertainty: the specifics of application. *Economic Annals-XXI*, 179 (9-10), 105-114. doi: <https://doi.org/10.21003/ea.V179-09>

13. Lazarev S. (2020). Adaptation mechanisms and life strategies of species of the *Robinia L.* genus under the conditions of introduction. *World Ecology Journal*, 10 (1), 48-67. <https://doi.org/10.25726/worldjournals.pro/WEJ.2020.1.3>

14. Figge F., Hahn T. (2008). Sustainable investment analysis with the sustainable value approach – A plea and a methodology to overcome the instrumental bias in socially responsible investment research. *Progress in Industrial Ecology*, 5(3), 255–272. <https://doi.org/10.1504/PIE.2008.019128>

15. Palmer R.J., Davis H.H. (2005). Cost accounting for rational FCIM investment analysis. *Journal of Manufacturing Technology Management*, 16(3), 254–264. <https://doi.org/10.1108/17410380510583581>

16. Wang L., Guo H.Y. (2014). The research and application of real estate investment analysis. *Applied Mechanics and Materials*, 584–586, 2572–2576. <https://doi.org/10.4028/www.scientific.net/AMM.584-586.2572>

### References

1. Agaeva A.M. Vliyanie pryamyh inostrannyh investitsij na ekonomicheskuyu bezopasnost' proizvodstvennyh predpriyatij. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*. 2019. Tom 1. № 10. S. 12 – 17.

2. Asanova N.A., Alejnikova A.S. Effektivnost' investitsij v sisteme ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya. V sbornike: Aktual'nye voprosy ekonomiki i ekonomicheskoy bezopasnosti na makro- i mikrourovnyah: Sbornik statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii prepodavatelej, aspirantov, magistrantov i studentov. 2019. S. 227 – 231.

3. Bat'kovskij M.A., Styazhkin A.N. Sistema pokazatelej ocenki effektivnosti investitsij v innovacionnoe proizvodstvo predpriyatij radioelektronnoj promyshlennosti. *Central'nyj nauchnyj vestnik*. 2019. Tom 4. № 6 (71). S. 35 – 36.

4. Bezrukova T.L., Borisov A.N., SHanin I.I. Instrumentarij obespecheniya investitsij v innovacionnuyu deyatel'nost' kommercheskih predpriyatij. *Fundamental'nye issledovaniya*. 2019. № 6. S. 29 – 34.

5. Krauze R.P. Problemy upravleniya IT-investitsiyami na predpriyatiyah. *Biznes-obrazovanie v ekonomike znaniy*. 2019. № 3 (14). S. 63 – 66.

6. Mukovnina E.YU. Vliyanie investitsij na finansovoe sostoyanie predpriyatiya. *Vestnik sovremennyh issledovaniy*. 2019. № 2.15 (29). S. 62 – 67.

7. Musaeva ZH.K., ZHumaeva D.H. Osobennosti analiza osnovnyh fondov i investitsij na predpriyatiyah. *Beneficiar*. 2019. № 52. S. 7 – 10.

8. Romanovskaya E.V., Maksimova K.A., Bakulina N.A., Gnezdin A.V. Investicii v chelovecheskiy kapital kak osnovnoj faktor razvitiya predpriyatiya. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*. 2019. Tom 9. № 6-1. S. 312 – 318.

9. Saraev A.L., Saraev L.A. Ekonomiko-matematicheskaya model' razvitiya proizvodstvennyh predpriyatij, uchityvayushchaya effekt zapazdyvaniya vnutrennih investitsij. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. 2019. № 5 (106). S. 1316 – 1320.

10. Skvorcova M.A., Karyakina L.A., Kargin YU.I. Metodicheskie aspekty opredeleniya vliyaniya ekonomicheskikh faktorov na investicii v osnovnoj kapital predpriyatij. *Innovacii i investicii*. 2019. № 5. S. 12 – 15.

11. SHkodinskij S.V., Nazarov A.G. Privlechenie investitsij v razvitie promyshlennyh predpriyatij s ispol'zovaniem modeli "triple helix (trojnaya spiral)". *Vestnik evrazijskoj nauki*. 2019. Tom 11. № 2. S. 58.

12. Astanakulov O. (2019). Real options as a financial instrument to evaluate a project with a high degree of uncertainty: the specifics of application. *Economic Annals-XXI*, 179 (9-10), 105-114. doi: <https://doi.org/10.21003/ea.V179-09>

13. Lazarev S. (2020). Adaptation mechanisms and life strategies of species of the *Robinia L.* genus under the conditions of introduction. *World Ecology Journal*, 10 (1), 48-67. <https://doi.org/10.25726/worldjournals.pro/WEJ.2020.1.3>

14. Figge F., Hahn T. (2008). Sustainable investment analysis with the sustainable value approach – A plea and a methodology to overcome the instrumental bias in socially responsible investment research. *Progress in Industrial Ecology*, 5(3), 255–272. <https://doi.org/10.1504/PIE.2008.019128>

15. Palmer R.J., Davis H.H. (2005). Cost accounting for rational FCIM investment analysis. *Journal of Manufacturing Technology Management*, 16(3), 254–264. <https://doi.org/10.1108/17410380510583581>

16. Wang L., Guo H.Y. (2014). The research and application of real estate investment analysis. *Applied Mechanics and Materials*, 584–586, 2572–2576. <https://doi.org/10.4028/www.scientific.net/AMM.584-586.2572>

---

## MODEL OF THE INVESTMENT PROCESS IN THE STRUCTURE OF ENTERPRISE SUSTAINABILITY FORMATION

*Astanakulov O.T., Candidate of Economic Sciences (Ph.D.), Associate Professor, Tashkent Institute of Irrigation and Agricultural Mechanization, Uzbekistan*

**Abstract:** economic assessment of investment attraction mechanisms for an enterprise should be based on the results of their application. This is due to the fact that it is the retrospective or prospective results of applying a certain mechanism that determine the need for an enterprise to use it. Therefore, it is necessary to identify and study the driving forces that shape the result of using investment attraction mechanisms. As the mechanism for attracting investment operates on the basis of interaction between the investor and the recipient enterprise, it can be assumed that their cooperation should be considered as a certain game. This game should be understood as their joint activity, which is aimed at achieving a certain result. This result, in the understanding of the investor and the company, will be different. So, for the company, it will be attracting the maximum possible amount of investment within the shortest possible period of time and on favorable terms. For the investor, this result can be viewed from the perspective of the benefits that he will receive from the implementation of these investments. As the behavior of both entities will be interdependent and possibly irrational, it is likely to assume that the result of “launching” a certain mechanism for attracting investment will depend on two groups of factors: those that influence investment decisions on the part of the investor and those factors that influence the decision of a certain enterprise to start cooperation with the investor.

**Keywords:** resources, investments, tasks, process, formation