

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ И ВОЗМОЖНОСТЬ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ В РОССИИ

*Бакриев М.М.,  
АО «ПВК Аудит»*

**Аннотация:** проанализирован опыт государственной политики иностранных государств в сфере развития муниципалитетов на основе исследования состояния развития местного самоуправления, а также возможность применения данного опыта в Российской Федерации; проблемы развития Российской Федерации в сфере местного самоуправления; законодательное регулирование государственной политики России в сфере местного самоуправления, а также меры по повышению эффективности деятельности муниципалитетов.

Для проведения исследования использовался перечень общенаучных методов: аналогия, обобщение, индукция на основе изучения работ различных авторов с использованием зарубежных и отечественных нормативно-правовых актов.

Теоретический аспект данной статьи позволяет систематизировать различные подходы в отношении государственной политики в сфере развития местного самоуправления, а также повышения эффективности деятельности муниципалитетов. Проанализированный международный опыт может способствовать оптимизировать деятельность органов местного самоуправления в Российской Федерации.

Научная новизна заключается в исследовании современных тенденций, наблюдающихся в территориальной организации местного самоуправления в России, а также международных тенденций в сфере развития муниципалитетов. Выявлена неэффективность государственной политики Российской Федерации по укрупнению муниципалитетов посредством объединения поселений в городские округа и муниципальные районы, обусловленное запланированным снижением финансовых затрат на содержание вышеназванных органов местного самоуправления и попыткой повышения эффективности путем направления освободившихся денежных средств на другие более значимые цели, следствием которого стало резкое сокращение числа муниципальных образований в России. Существует проблема отсутствия официальных расчетов экономической эффективности данных тенденций в России, что не позволяет выстроить трендовый анализ, а также оценить рациональность проведенных мер.

**Ключевые слова.** Международный опыт, институты муниципальной власти, муниципалитет, местное самоуправление, эффективность, экономическое развитие

**В** Российской Федерации местное самоуправление, которое является формой децентрализованной власти, представляет собой важнейший инструмент в сфере государственного и муниципального управления. Это можно объяснить, прежде всего, тем, что местное самоуправление, которое осуществляет деятельность в рамках своих полномочий, максимальным образом приближено к населению, так как решение вопросов местного населения является ключевой задачей местных властей.

Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ) в части 2 статьи 130 закрепляет, что местное самоуправление осуществляется гражданами путем референдума, выборов, других форм прямого волеизъявления, через выборные и другие органы местного самоуправления [1]. Следует назвать перспективным рассмотрение местного самоуправления в качестве института «гражданского общества». Одновременно с этим, будучи субъектом правоотношений граждан Российской Федерации «встроен» не только в систему гражданского общества в целом (в частности, в его

элементы), но также и в систему местного самоуправления. В указанных системах граждане России обладают самостоятельным статусом, содержание которого определяется законодателем в различных нормативных документах.

В 2003 году был принят Федеральный закон №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [2], который заложил начало реформы местного самоуправления. Стоит отметить, что первоочередной задачей данной реформы является создание полноценного уровня публичной власти на уровне муниципального образования для эффективного функционирования системы местного самоуправления в России в целом. Вместе с тем данное реформирование и исполнение Федерального закона №131-ФЗ выявили значительное количество проблем, которые негативно сказываются на деятельности местных органов власти. Кроме того, действующее законодательство Российской Федерации обнаруживает ряд проблем в правовом регулировании местного самоуправления. В связи с этим, особую актуальность приобретает

использование зарубежного опыта развития муниципалитетов с целью использования его на территории отечественного государства.

В основе современной Европейской модели местного самоуправления лежит Европейская хартия (принята Советом Европы 15.10.1985 г.), где также дается общее определение местного самоуправления - право, а также способность местных сообществ осуществлять контроль, значительную часть общественных дел наряду с управлением ею в рамках закона под свою ответственность, но самое главное - на благо населения [3].

Таким образом, если местная власть осуществляет непродуктивную и нерезультативную деятельность, то есть выполняет свою работу неэффективно, то наносится прямой ущерб благополучию населения страны.

Местное самоуправление представляет собой такую форму осуществления своей власти народом, которая обеспечивает самостоятельное и под свою ответственность решение гражданами непосредственно и (или) через органы местного самоуправления различных вопросов местного значения, с учетом интересов населения и принимая во внимание исторические и другие местные традиции [2].

Местная власть оказывает значительное количество прямых услуг, благодаря осуществлению и внедрению государственных программ на уровне субъекта, повышающих безопасность общества, качество жизни населения и уровень предоставляемых услуг, а также обеспечивает поддержку социально-уязвимых групп.

В настоящее время в мире принято различать следующие основные модели местного самоуправления с учетом принципов взаимоотношений и разделении компетенции между центральными и местными органами управления [4, с. 139-142]:

- 1) англосаксонская модель местного самоуправления;
- 2) континентальная модель местного самоуправления, действующая, например, во Франции и в других европейских странах;
- 3) иберийская модель местного самоуправления, которая была сформирована в странах Латинской Америки и происходит из континентальной модели;
- 4) местная (коммунальная систему) самоуправления Германии;
- 5) советская модель местного самоуправления.

Различия указанных моделей заключаются в различных комбинациях взаимодействий как на уровне местных властей, так и на уровне государства.

Как подчёркивает Н.М. Макагонова: «Во многих зарубежных государствах помимо термина

«местное самоуправление» используется такое понятие, как «местное управление», которое представляет собой и прямое государственное управление на местах и местное самоуправление, включающее в себя деятельность иных, не государственных органов власти (другими словами, местных органов)» [5, с. 32].

По мнению И.А. Мухиной и В.Ю. Войтович: «В настоящее время значимость местного самоуправления в управлении страной и конкретными муниципальными образованиями постепенно снижается, поскольку существенно снижается и число работников местного самоуправления, что вступает в противоречие с самой идеей местного самоуправления» [6, с. 125].

Р.М. Соколова, рассматривая значение местного самоуправления в системе публичной власти приходит к выводу, что местное самоуправление в системе сдержек и противовесов имеет важное значение, поскольку оно не позволяет концентрироваться властным полномочиям на региональном и государственном уровнях, а также предопределяет устойчивую степень федеративного и государственного устройства России. Помимо этого, автор подчеркивает, что местное самоуправление способствует признанию и соблюдению прав местного населения центральной властью государства [7, с. 29].

Основными проблемами, которые необходимо преодолеть для стабильного развития местного самоуправления в Российской Федерации являются незначительный уровень финансовой достаточности вследствие высокой зависимости от бюджетов субъектов РФ, несовершенство бюджетного законодательства в сфере межбюджетных отношений, а также межбюджетных трансфертов, низкий уровень доходной базы и отсутствие возможности муниципалитетов расширить свои полномочия.

Европейские страны являются одним из наглядных примеров по совершенствованию деятельности местного самоуправления. Несмотря на ограниченность территорий стран Европы, природных и трудовых ресурсов, ряд европейских стран находятся на ведущих позициях в области качества жизни и качества предоставляемых услуг населению. Данный прогресс также является следствием значительного накопленного опыта в области реформирования местного самоуправления.

В подтверждение эффективности иностранного опыта развития муниципалитетов некоторые ученые (например, Г.В. Семяко) высказывают мнение, что размер территории муниципального образования не следует считать исключительным условием успеха в их экономическом развитии [8, с. 23]. Уменьшение количества муниципалитетов

путем укрупнений и слияний в Российской Федерации может привести к утрате двухуровневой системы, в которой, в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», первым уровнем являются городские и сельские поселения, а вторым – городские округа и муниципальные районы. Данная тенденция может привести к снижению заинтересованности населения в сфере муниципального управления, что неизбежно приведет к снижению эффективности деятельности местных властей, следствием чего станет ухудшение качества жизни населения.

По мнению Н.М. Макагоновой: «Во избежание удаления населения от участия в осуществлении местного самоуправления следует использовать опыт Франции и идти путем не преобразования муниципальных образований в городские округа, а посредством создания межмуниципальных объединений, в которые входят города и близлежащие к ним муниципальные образования» [5, с. 33].

Анализируя международный опыт, необходимо также отметить о наличии трехуровневой системы самоуправления. Данная система создается путем включения более крупной административно-территориальной единицы в состав менее крупной (например, район и сельский округ). Решение об осуществлении включения принимается непосредственно жителями. Трехуровневая система самоуправления направлена на максимальное сближение местных жителей к местному самоуправлению, позволяя вовлечь население в решение ключевых и насущных вопросов определенной административно-территориальной единицы.

Наглядным примером представляется наличие принципа частных корпораций в Великобритании, который является основополагающим элементом в деятельности местных властей и представляет собой коллективную деятельность акционеров, которые также являются местными жителями. Совместное взаимодействие местных жителей и местного самоуправления приводит к повышению заинтересованности местного населения в решении проблем и повышению эффективности деятельности муниципалитета. В целях улучшения качества предоставляемых услуг местными властями имеется возможность создания общественного совета, который берет на себя ответственность по обеспечению обратной связи между населением и местным самоуправлением.

В основе муниципальной территориальной организации многих зарубежных государств лежит административно-территориальное деление.

Вышеназванная Европейская хартия местного управления в статье 5 указывает, что изменение

территориальных границ, в пределах которых осуществляется местного самоуправления, допускается исключительно с учетом мнения населения соответствующих территорий, включая посредством проведения референдума [3].

А.С. Прудников в своем учебном пособии приводит в качестве позитивного примера успешный опыт Великобритании. В данном государстве изменение границы территории муниципального образования будет признано законодателем грубым нарушением прав граждан Великобритании на местное самоуправление в том случае, если не будет учтено мнение народа [9, с. 22].

Однако, необходимо отметить, что установление границ муниципальных образований очень непростая и трудоёмкая задача, но от того, где пройдет граница муниципального образования, зависит наполняемость бюджета за счет земельного налога, возможность муниципального образования иметь земли для развития [10, с. 22].

Также, большую роль в эффективности развития системы местного самоуправления является взаимодействие между местными властями. Например, в целях повышения уровня развития территорий на местном уровне в Канаде была создана «Национальная муниципальная сеть по предупреждению преступности» для построения муниципальной структуры, которая была бы способна сократить, а также предотвратить преступность, укрепить общественную безопасность через обмен, развитие знаний, опыта и т.д.

Канадскими муниципалитетами уже давно разрабатываются и внедряются стратегии, а также программы и проекты, направленные на борьбу с преступностью и отсутствием безопасности (включают: структуру сотрудничества, инновационные модели работы полиции с общественностью, интегрированные обновление городов, специальные профилактические программы, ориентированные на молодежные банды, злоупотребление наркотиками и неблагополучные районы, услуги, адаптированные к потребностям уязвимых групп, мобилизацию сообществ и информационных кампаний наряду с решением социальных вопросов (межкультурные отношения и управление разнообразием, социальное жилье, продовольственная безопасность проблема бездомности также решается с помощью муниципальной политики и мероприятий) [11, с. 4].

Опыт реформирования муниципалитетов в Польше также является важным для изучения и рассмотрения дальнейшей возможности применения в Российской Федерации.

По сравнению с другими странами-членами ЕС, польская экономика по-прежнему характеризуется относительно низкой ставкой инвестиру-

ния. В 2010-2018 годах средний уровень инвестиций в Польше составил 19,2%, тогда как в среднем по ЕС 19,9%. В Польше этот показатель также ниже по сравнению со странами V4 (Вишеградской группы) – в анализируемые годы 25,8% для Чехии, 22% для Словакии и 21,3% для Венгрии [12].

По сравнению с другими странами-членами, в Польше также был зарегистрирован более низкий уровень инвестиций в бизнес – в 2010-2016 гг. Средняя доля бизнес-инвестиций в общем объеме инвестиций составляла 45,8%, в то время как в среднем по ЕС за тот же период была 60,0% [13].

В 2011 году в рамках поиска местным самоуправлением города Сопот (Польша) новых путей развития экономики, а также более эффективной модели взаимоотношения между властью города и горожанами был внедрен новый механизм – Гражданский бюджет, позволяющий самим жителям решать на что тратить средства города.

Благоприятные условия для предложения и исполнения внедренного механизма проистекают из социально-экономических условий конкретного муниципалитета. Другими словами, для успешной реализации такого проекта город (либо иная другая административно-территориальная единица) должен характеризоваться высоким потенциалом и высокой активностью со стороны его жителей, знакомых с местными проблемами, способных принимать активное участие в подаче предложений, и кто может гарантировать соответствующую явку на голосование, чтобы выдвинутые идеи могли быть проверены. Хотя эти условия не обязательно должны соблюдаться при попытке ввести такой бюджет, они важны для его успешного выполнения. Пассивные жители не будут генерировать идеи, а низкая активность подорвет уверенность в эффективности Гражданского бюджета.

Данный инструмент является важным элементом интеграции жителей территориальной единицы и формирования их идентичности, и является следующим шагом к увеличению их участия в общественной жизни.

Во-первых, данный механизм дает возможность гражданам инициировать проекты и получать средства на реализацию своих идей. Во-вторых, Гражданский бюджет позволяет улучшить коммуникацию между властью и гражданами. Для улучшения коммуникации все данные выкладываются в сети Интернет с возможностью дальнейшего обсуждения каждого проекта.

Данный механизм позволит значительно повысить эффективность муниципальной инвестиционной политики Российской Федерации путем улучшения инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата муниципалитета, разви-

тия муниципально-частного развития, значительно снизит зависимость муниципалитетов от вышестоящих бюджетов и повысит качество предоставляемых услуг населению, а также повысит прозрачность бюджетов муниципалитетов.

По данным Wollman (2008 г.) различают две разные стратегии территориальной и организационной реструктуризации местного самоуправления [14, с. 3]:

1) повышение административного потенциала и эффективности за счет расширения территориальной базы местных органов власти путем их объединения и слияния (создания территориально более крупных единиц местного самоуправления наряду с сохранением и укреплением местного самоуправления);

2) сохранение муниципалитетов как основы и деятельности местной демократии и местной идентичности, обеспечивая при этом потенциал и укрепляя существующие муниципалитеты путем содействия по созданию нового набора и слоя межобщинных / межмуниципальных органов, членами которых становятся муниципалитеты.

Преобразования муниципалитетов имеет как положительные стороны, так и отрицательные (например, появление проблем, включающих потерю управленческих навыков из-за увеличения текучести кадров, «упадок планирования» и отвлечение от основной цели предоставления услуг). В этом случае краткосрочные последствия реорганизации были негативными [14, с. 6].

Программа реформирования местного самоуправления Ирландии, основанная на Программе действий по реформе местного самоуправления «Люди превыше всего» (Департамент окружающей среды, сообщества и местного самоуправления, 2012 г.), предусматривает новые компетенции для местных органов власти, выражающиеся в согласовании функций сообщества и предприятий с местной и государственной системами; большем участии и влиянии в местном экономическом и общественном развитии; попытках по наделению местного самоуправления компетенцией по управлению и осуществлению полномочий, делегированных государственными органами на местном уровне [15, с. 1].

В Ирландии имеются местные органы власти с относительно большой численностью населения и географической зоной по сравнению со многими другими странами ОЭСР (в среднем 148 000 человек на один орган и средняя муниципальная площадь 2 267 квадратных километров) [15, с. 3].

Также необходимо отметить о наличии в ряде стран (например, страны ОЭСР) тенденции к сокращению количества местных органов власти в целях улучшения стратегического потенциала, а

также возможностью повысить уровень функционирования ввиду снижения уровня конкуренции между ними (в т.ч., Ирландия).

Сокращение количества муниципалитетов путем слияний и поглощений, в целях повышения эффективности принятия стратегических решений путем улучшения инвестиционного, финансового, административного потенциала, приводит к экономии бюджета, а также улучшению производительности в результате таких слияний и объединений.

Для России анализ международного опыта реформирования местного самоуправления приобретает особое значение и практический смысл, в связи с тем, что проблемы, которые прослеживаются при осуществлении деятельности муниципалитетами в Российской Федерации не являются нестандартными и прослеживались значительно ранее в других странах (к примеру, в Канаде, Франции, Польше и в других государствах). Итак, несмотря на то, что обнаруженные проблемы по реформированию муниципалитетов являются следствием определенных тенденций, которые были отмечены в международной практике, необходимо помнить и учитывать, что для решения их на территории России, в обязательном порядке следует принимать во внимание исторический опыт Российской Федерации; этническое многообразие, экономические и территориальные особенности, имеющие место в России, а также ряд других факторов (традиции, модели управления, политическую культуру общества и т.д.).

Во многих случаях региональная политика ряда международных государств отличается крайней неэффективностью. Главным образом, данное обстоятельство имеет отношение к финансированию регионов. Следствием малоэффективной региональной политики в политическом отношении становится рост количества административно-территориальных единиц среднего звена среди европейских стран, которые заявляют желание стать независимыми или имеют определенную долю самостоятельности. Стоит подчеркнуть, что подобные процессы происходят в таких зарубежных странах, как: Швеция, Франция, Италия, Испания и другие. Кроме того, тенденции к стремлению стать федерализованными государствами прослеживаются и в таких странах, как Португалия, Ирландия и в некоторых других.

Представляется, что в настоящее время развитие самоуправляемых территорий является целесообразным с экономической точки зрения. Для России на современном уровне развития муници-

палитетов представляется наиболее выгодным использовать следующие принципиальные основы местного самоуправления: существенную самостоятельность муниципалитетов в решении многих вопросов местного значения и выборность аппарата управления.

В Российской Федерации муниципалитеты в своем распоряжении имеют недвижимость, приносящую им постоянный доход, предприятия. Помимо этого, муниципалитеты наделены возможностью по управлению муниципальной полицией, распоряжением местными налогами, правом взимания таких налогов и рядом других привилегий (к примеру, правом принятия обширного перечня нормативных правовых актов по вопросам внутри территориального управления и т.д.).

Для муниципальных служащих, осуществляющих свою деятельность на территории Российской Федерации, приоритетными критериями эффективности должны являться следующие основные критерии (наравне с многими зарубежными странами): оперативность в решении основных хозяйственных вопросов и рост благосостояния граждан, проживающих на территории конкретного муниципалитета.

Среди большого количества проблемных моментов, которые в настоящее время имеют место во многих зарубежных развитых государствах, вопросы местного управления и местного самоуправления занимают не последнее место. Обусловлено данное обстоятельство тем, что местная публичная власть существует в единстве с общим механизмом государства, являясь в то же время самостоятельным институтом, одной из форм народовластия. Как видим, в настоящее время система развития муниципалитетов на территории отечественного государства находится в стадии своего формирования и до сих пор не является эффективной.

Извлечение уроков при учете опыта зарубежных стран в отношении реформ местной власти сопряжено с определенными трудностями. Различные администрации передают разные функции местным органам власти, которые используют иные системы и методы управления. Но вместе с тем, положительный опыт необходимо применять для прогресса в функционировании муниципалитетов в РФ. Принимая во внимание положительный международный опыт развития местного самоуправления необходимо использовать наиболее эффективные модели муниципального управления, которые уже зарекомендовали себя в международном сообществе.

## Литература

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398
2. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2003. № 40. Ст. 3822.
3. Европейская хартия местного самоуправления: совершено в Страсбурге 15.10.1985 // Бюллетень международных договоров. 1998. № 11.
4. Смоленский М.Б., Рыбак С.В. Конституционное (государственное право) зарубежных стран: учебник. М.: KnoРус, 2011.
5. Макагонова Н.М. Зарубежный опыт местного самоуправления: возможность применения в России // Вестник экспертного совета. 2019. № 2 (17). С. 31 – 35.
6. Войтович В.Ю., Мухина И.А. Местное самоуправление: сущность и значение // Вестник Удмуртского университета. Серия: «Экономика и право». 2016. № 6. С. 125 – 129.
7. Соколова Р.М. Значение местного самоуправления в системе публичной власти // Проблемы и перспективы развития современной юриспруденции. Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. Воронеж, 2014. С. 24 – 36.
8. Семеко Г.В. Территориальная реформа 2014-2015 гг. во Франции // Федерализм. 2017. № 3. С. 19 – 32.
9. Прудников А.С., Ларина Л.А., Максютин М.В. и др. Местное самоуправление (управление) в зарубежных странах: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. А.С. Прудникова. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. 271 с.
10. Гришина О.О. Территориальных основах местного самоуправления // Самоуправление. 2011. № 8. С. 22 – 25.
11. National municipal network on crime prevention/Background and Reference Document. Drafted by Claude Vézina November 15, 2010. P. 4.
12. Eurostat, GDP and main components (output, expenditure and income) (nama\_10\_gdp) [access: 19.03.2019]
13. Eurostat, Investment share of GDP by institutional sectors, [https://ec.europa.eu/eurostat/web/productsdatasets/product?code=sdg\\_08\\_11](https://ec.europa.eu/eurostat/web/productsdatasets/product?code=sdg_08_11) [access: 01.02.2019]
14. What local and regional Governments bring to global table and regional governments bring to the global table. Legitimacy, Experience, Organization. #Listen2Cities#Habitat. URL: 5631606\_25e46c676f0f2a2bd6b2050e7a0f4cee3 (1).pdf (дата обращения: 08.08.2020)
15. Richard Boyle. Re-Shapping local government/ Overview of selected international experience with local government reorganization, mergers, amalgamation and coordinaton. local government research series № 10. January 2016. P. 24.

## References

1. Konstituciya Rossijskoj Federacii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993. Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. 2014. № 31. St. 4398
2. Federal'nyj zakon ot 06.10.2003 № 131-FZ «Ob obshchih principah organizacii mestnogo samoupravleniya v Rossijskoj Federacii». Sbranie zakonodatel'stva Ros. Federacii. 2003. № 40. St. 3822.
3. Evropejskaya hartiya mestnogo samoupravleniya: sovershenno v Strasburge 15.10.1985. Byulleten' mezhdunarodnyh dogovorov. 1998. № 11.
4. Smolenskij M.B., Rybak S.V. Konstitucionnoe (gosudarstvennoe pravo) zarubezhnyh stran: uchebnik. M.: KnoРус, 2011.
5. Makagonova N.M. Zarubezhnyj opyt mestnogo samoupravleniya: vozmozhnost' primeneniya v Rossii. Vestnik ekspertnogo soveta. 2019. № 2 (17). S. 31 – 35.
6. Vojtovich V.YU., Muhina I.A. Mestnoe samoupravlenie: sushchnost' i znachenie. Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya: «Ekonomika i pravo». 2016. № 6. S. 125 – 129.
7. Cokolova R.M. Znachenie mestnogo samoupravleniya v sisteme publichnoj vlasti. Problemy i perspektivy razvitiya sovremennoj yurisprudencii. Sbornik nauchnyh trudov po itogam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Voronezh, 2014. S. 24 – 36.
8. Semeko G.V. Territorial'naya reforma 2014-2015 gg. vo Francii. Federalizm. 2017. № 3. S. 19 – 32.
9. Prudnikov A.S., Larina L.A., Maksyutin M.V. i dr. Mestnoe samoupravlenie (upravlenie) v zarubezhnyh stranah: uchebnoe posobie dlya studentov vuzov, obuchayushchihsya po special'nosti «YUrisprudenciya». pod red. A.S. Prudnikova. M.: YUNITI-DANA: Zakon i pravo, 2017. 271 s.

10. Grishina O.O *Territorial'nyh osnovah mestnogo samoupravleniya. Samoupravlenie. 2011. № 8. S. 22 – 25.*
11. *National municipal network on crime prevention/Background and Reference Document. Drafted by Claude Vézina November 15, 2010. P. 4.*
12. Eurostat, *GDP and main components (output, expenditure and income) (nama\_10\_gdp) [access: 19.03.2019]*
13. Eurostat, *Investment share of GDP by institutional sectors, [https://ec.europa.eu/eurostat/web/productsdatasets/product?code=sdg\\_08\\_11](https://ec.europa.eu/eurostat/web/productsdatasets/product?code=sdg_08_11) [access: 01.02.2019]*
14. *What local and regional Governments bring to global table and regional governments bring to the global table. Legitimacy, Experience, Organization. #Listen2Cities#Habitat. URL: 5631606 2 5e46c676f0f2a2bd6b2050e7a0f4cee3 (1).pdf (data obrashcheniya: 08.08.2020)*
15. Richard Boyle. *Re-Shapping local government/ Overview of selected international experience with local government reorganization, mergers, amalgamation and coordinaton. local government research series № 10. January 2016. P. 24.*

---

## INTERNATIONAL EXPERIENCE IN THE DEVELOPMENT OF MUNICIPALITIES AND THE POSSIBILITY OF ITS APPLICATION IN RUSSIA

**Bakriev M.M.,**  
**AO "PVK AUDIT"**

**Abstract:** The experience of the state policy of foreign states in the field of development of municipalities based on the study of the state of development of local self-government, as well as the possibility of applying this experience in the Russian Federation is analyzed; problems of the development of the Russian Federation in the field of local self-government; legislative regulation of the state policy of Russia in the field of local self-government, as well as measures to increase the efficiency of municipalities.

For investigation, a list of nationwide scientific methods was used: analogy, generalization, induction based on the study of the works of various authors using foreign and domestic regulatory legal acts.

The theoretical aspect of this article allows us to systematize various approaches of state policy in the field of development of local self-government, as well as to increase the effectiveness of municipalities. The analyzed international experience can help to optimize the activities of local authorities in the Russian Federation.

*The scientific novelty* consists in the study of modern trends observed in the territorial organization of local self-government in Russia, as well as international trends in the development of municipalities. The inefficiency of the state policy of the Russian Federation on the consolidation of municipalities through the unification of settlements into urban districts and municipal districts was revealed, due to the planned decrease in financial costs for the maintenance of the above-mentioned local authorities and increased efficiency by sending freed funds to other more significant purposes, which resulted in a sharp decrease in the number of municipalities in Russia. There is a problem of the lack of official calculations of the economic efficiency of these trends in Russia, which does not allow building a trend analysis, as well as assessing the rationality of the measures taken.

**Keywords:** international experience, institutions of municipal government, municipality, local government, efficiency, economic development