

О НЕОБХОДИМОСТИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ РЕШЕНИЙ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Батыков И.В.,

Лаборатория социологической экспертизы Института социологии РАН

Аннотация: в статье анализируется проблема установления единых научно обоснованных требований к проведению социологической экспертизы в Российской Федерации. Рассмотрены основные права и обязанности субъектов, участвующих в проведении экспертизы. Дается определение социологической экспертизы как процедуры установления соответствия планируемых или принятых решений органов государственной власти и местного самоуправления интересам российского общества и государства. В работе рассмотрены общие понятия и принципы социологической экспертизы решений государственных органов. Автором выделяются добровольная и обязательная социологическая экспертиза, указываются требования и нормы их проведения. Подробно рассматривается роль эксперта в рамках социологической экспертизы как осуществляющего всесторонний, полный, объективный и комплексный анализ представляемых на экспертизу материалов с учетом передовых достижений отечественной и зарубежной науки. В работе поднят вопрос о создании единого понятийного аппарата в области социологической экспертизы. Обосновывается необходимость создания законодательной базы для правового регулирования вопросов, относящихся к организации и проведению социологической экспертизы, а также контроля над ее проведением в Российской Федерации. В заключении сформулированы принципы развития социологической экспертизы в России. Подчеркивается связь устранения пробелов и противоречий в законодательстве в сфере организации социологической экспертизы с обеспечением единого подхода к регулированию общественных отношений, возникающих в этой сфере.

Ключевые слова: социологическая экспертиза, эксперт, право, социология, государство, законотворчество

Введение

Актуальность обсуждения необходимости введения социологической экспертизы решений органов государственной власти состоит в том, что в настоящее время в Российской Федерации отсутствует развитое законодательство, регулирующее проведение социологической и, шире, социально-гуманитарной экспертизы. Комплекс порождаемых этим проблем как на уровне экспертных организаций, так и на уровне государственных органов, деятельность которых связана с проведением подобного рода экспертиз, способствует возникновению потребности в развитии исследований в данном направлении.

В задачи социологической экспертизы входит повышение эффективности решений органов государственной власти и местного самоуправления Российской Федерации, так как она может быть направлена на выявление противоречащих интересам российского общества и государства последствий этих решений. Выполнение задач социологической экспертизы позволяет осуществить выработку рекомендаций по устранению возможных негативных последствий и усилению положительных эффектов от принимаемых решений. Это тем более актуально, что само по себе право может рассматриваться как инструмент оптимизации социального обмена информацией [5], что подразумевает особую роль специалистов по сбору и ана-

лизу этой информации, а также чувствительность принимаемых государственными органами решений к методикам сбора и интерпретации данных [3].

Настоящая статья ставит своей задачей рассмотрение проблем, связанных с организацией и регулированием социологической экспертизы как разновидности социально-гуманитарной экспертизы решений государственных органов. Основное направление предпринятого анализа заключается в установлении единых научно обоснованных требований к проведению социологической экспертизы в Российской Федерации, формулировании основных прав и обязанностей субъектов, участвующих в ее проведении и рассмотрении методических и организационных норм, которые могут регулировать такую экспертизу. Для этого необходимо решить три задачи: рассмотреть общие понятия и принципы социологической экспертизы решений государственных органов; рассмотреть требования и нормы в аспекте проведения обязательной и добровольной социологической экспертизы.

1. Основные понятия и принципы социологической экспертизы решений государственных органов

Социологическая экспертиза – основанное на научных методиках и проводимое признанными в своей области специалистами установление соот-

ветствия планируемых или принятых решений органов государственной власти и местного самоуправления интересам российского общества и государства, законным правам и интересам тех, на кого распространяется влияние данных решений [7]. Научная методика – логически и эмпирически обоснованная система действий, приводящая к достижению поставленной цели в области оценки решений органов государственной власти и местного самоуправления, опубликованная в научных работах и апробированная в прикладных исследованиях [17]. Признанные в своей области специалисты – сотрудники научных, научно-образовательных и научно-исследовательских организаций, имеющие ученую степень кандидата или доктора наук, или эквивалентную им ученую степень, и опубликовавшие по проблеме, которая подвергается социологической экспертизе или по смежным проблемам достаточное количество научных работ. Научные работы – работы, соответствующие требованиям, которые предъявляются к публикациям, содержащим основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук. Конечно, как утверждают некоторые теоретики, в случае с авторитетом и репутацией «генерализация мотивов... осуществляется благодаря тому, что общая способность объяснения и аргументации принимается *относительно не критически* или, зарекомендовав себя в ряде успешных случаев, транслируется на другие ситуации» [10]. Однако более эффективного неформального инструмента корпоративного контроля, чем научная репутация, ни одно направление экспертизы пока не знает.

Решения органов государственной власти и местного самоуправления – нормативные правовые акты, индивидуальные правовые акты, договоры [9] и акты судебной практики [16], субъектами которых выступают органы государственной власти и местного самоуправления Российской Федерации. Интересы российского общества и государства – нужды, потребности и стремления российского общества и государства, отраженные в Конституции Российской Федерации, международных договорах Российской Федерации, Федеральных конституционных законах, Федеральных законах и других нормативных правовых актах органов государственной власти Российской Федерации, либо существующие в виде устойчивого в масштабах всего общества, либо значимых социальных групп ценностного консенсуса. «Достижение очевидной валидности связано с тем, что исследование должно удовлетворять первой норме научности – предмет исследования должен быть узнаваемым и поддаваться описанию» [8], следовательно и общественные интересы, подлежащие

социологической экспертизе, должны быть максимально ясны, они не могут быть туманны и неопределенны.

Законные права и интересы физических и юридических лиц – права физических и юридических лиц, отраженные в Конституции Российской Федерации, международных договорах Российской Федерации, Федеральных конституционных законах, Федеральных законах и других нормативных правовых актах органов государственной власти Российской Федерации, а также нужды, потребности и стремления физических и юридических лиц, реализация которых не запрещена законодательством Российской Федерации.

Физические и юридические лица, на которых распространяется влияние решений органов государственной власти и местного самоуправления – физические и юридические лица, прямо указанные в соответствующих решениях, входящие в группы, указанные в соответствующих решениях, имеющие права, затрагиваемые соответствующими решениями, или имеющие нужды, потребности и стремления, реализация которых регламентируется соответствующими решениями.

Базой для осуществления социологической экспертизы должны являться, с одной стороны, Конституция Российской Федерации, международные договоры Российской Федерации, а также другие нормативные правовые акты органов государственной власти и местного самоуправления Российской Федерации как объективированное выражение интересов общества и государства, с другой стороны – научные нормы и стандарты, принятые в профессиональном социологическом сообществе. Вопросы экспертизы должны проходить тщательную процедуру операционализации. «Необходимость в использовании этой процедуры возникает вследствие объективных различий между языком опроса, т.е. повседневным разговорным языком, с помощью которого производится сбор сведений, и языком науки, с использованием понятий которого дается анализ полученной информации» [14]. «Таким образом, объектом исследования оказывается уже не сама по себе реальность, существующая независимо от наблюдателя, а система, состоящая из объекта (в классическом смысле) и условий наблюдения, под которыми мы понимаем совокупность процедур измерения, включая методы и средства измерения, а также собственно наблюдателя (исследователя), связанного с наблюдаемой системой» [1]. Предпочтение при этом должно отдаваться «закрытым» вопросам (т.е. таких, в которых респонденты выбирают варианты ответа из заранее подготовленных), так как ответы, свободно даваемые респондентами как правило, не подходят для ста-

тистического анализа [13]. При этом одному феномену может быть сопоставлено большое количество закрытых вопросов [11]. Однако результаты закрытых вопросов по некоторым темам должны оцениваться максимально критически [15] и валидизироваться другими методами.

При проведении социологической экспертизы должны соблюдаться принципы открытости и гласности процедур экспертизы. Методики и подходы, используемые в экспертизе, должны быть апробированными, объективными, надежными и достоверными, так как заключения и выводы социологической экспертизы должны обладать научной обоснованностью и объективностью. Социологическая экспертиза должна быть основана на комплексности оценки планируемых или принятых решений органов государственной власти и местного самоуправления, а также на независимости экспертов при осуществлении ими своих полномочий в области социологической экспертизы. Кроме этого, важным условием проведения социологической экспертизы может стать комиссионный характер ее осуществления.

2. Обязательная социологическая экспертиза

В качестве объектов обязательной социологической экспертизы выступают проекты решений органов государственной власти и местного самоуправления, затрагивающие интересы российского общества и государства, законные права и интересы физических и юридических лиц.

Мы полагаем, что социологическая экспертиза решения до его принятия в обязательном порядке должна проводиться в том случае, когда число физических лиц, на которых распространяется влияние решений органов государственной власти и местного самоуправления, превышает некоторый установленный порог. Например, 10 000 человек. Вторым случаем применения социологической экспертизы, относящимся в наибольшей степени к защите предпринимательства [12], является ситуация, при которой число юридических лиц, на которых распространяется влияние решений органов государственной власти и местного самоуправления, превышает аналогичный порог, рассчитанный с учетом средней численности сотрудников юридических лиц. Например, при общем пороге в 10000 и средней численности работников в 50 человек, порог для юридических лиц может быть установлен на уровне 200 организаций. Помимо этого, социологическая экспертиза должна осуществляться в том случае, когда влияние решений распространяется на неопределенный круг лиц, а также когда сумма затрат бюджетных средств, необходимых для реализации решения, превышает определенный объем (например, выраженный в количестве минимальных размеров оплаты труда).

Так, при планировании социальной рекламы на первое место выходит вопрос ее эффективности. Известно, например, что «качественным называется предъявление, при котором члены аудитории обращают внимание на рекламу, и она пробуждает у них определенные мысли и чувства (т.е. становится причиной когнитивных или аффективных реакций). Чтобы три раза «качественно» воспринимать рекламу, член зрительской аудитории может смотреть ее бесчисленное количество раз» [4]. В этих условиях неэффективная социальная реклама оказывается бессмысленным расходом бюджетных средств, и социологическая экспертиза является прямым и очевидным инструментом повышения ее эффективности, то есть, экономии государственного бюджета.

Разумеется, в вышеперечисленных случаях социологическая экспертиза может не проводиться (и в большинстве случаев даже не рекомендуется к проведению) при принятии решений, необходимых для срочной защиты жизни, здоровья, имущества или безопасности граждан, а также при действии на территории, на которую распространяется решение органа государственной власти или местного самоуправления военного или чрезвычайного положения или режима контртеррористической операции. Однако в некоторых случаях экспертиза потребностей населения в чрезвычайной ситуации все же может предотвращать существенные проблемы [18].

Заказчиком обязательной социологической экспертизы должен выступать орган государственной власти или местного самоуправления, решение которого подлежит экспертизе. При этом заказчик должен брать на себя обязательства по учету результатов экспертизы и выдвинутых экспертами рекомендаций. В качестве исполнителя социологической экспертизы может выступать научная, научно-образовательная или научно-исследовательская организация, располагающая сотрудниками, которые являются признанными специалистами в области экспертизы. В том случае, когда по результатам обязательной социологической экспертизы был сделан вывод о противоречии проекта решения интересам российского общества и государства, законным правам и интересам физических и юридических лиц, на которых распространяется влияние указанного решения, орган государственной власти или местного самоуправления, выступающий заказчиком экспертизы, обязан внести в него рекомендованные экспертизой изменения, либо отменить его, либо опротестовать выводы экспертизы в суде.

Экспертная комиссия, проводящая обязательную социологическую экспертизу, должна включать специалистов, признанных в области прове-

дения обязательной социологической экспертизы. В ситуации экспертных заключений с ясной задачей «правило простого большинства» может быть лучшим способом вынесения решения [20]. Количество специалистов, входящих в экспертную комиссию, как правило, рекомендуется не меньше 3 человек, в общем случае, чем больше, тем лучше, причем выбор по принципу простого большинства тем сильнее приближается к оптимальному, чем больше объем группы людей, которые делают выбор [19].

При этом руководство организации, проводящей обязательную социологическую экспертизу, должно осуществлять назначение руководителя и ответственного секретаря экспертной комиссии, формирование экспертной комиссии при участии ее руководителя и утверждение ее персонального состава. Экспертом обязательной социологической экспертизы не может быть должностное лицо или работник заказчика социологической экспертизы, а также иным образом связанное с заказчиком лицо. Эксперт обязательной социологической экспертизы при проведении экспертизы должен иметь право заявлять заказчику о необходимости предоставления дополнительных материалов для всесторонней и объективной оценки объектов экспертизы. Также эксперт может формулировать особое мнение по объекту обязательной социологической экспертизы, которое прилагается к заключению экспертизы.

В обязанности эксперта обязательной социологической экспертизы должно входить осуществление всестороннего, полного, объективного и комплексного анализа представляемых на экспертизу материалов с учетом передовых достижений отечественной и зарубежной науки. Также эксперту должно предписываться законом соблюдение требований законодательства Российской Федерации и законодательства субъектов Российской Федерации о научной социологической экспертизе.

3. Добровольная социологическая экспертиза

Объектами добровольной социологической экспертизы являются проекты решений органов государственной власти и местного самоуправления, затрагивающие интересы российского общества и государства, законные права и интересы физических и юридических лиц. Также объектами добровольной социологической экспертизы выступают принятые решения органов государственной власти и местного самоуправления, затрагивающие интересы российского общества и государства, законные права и интересы физических и юридических лиц. Помимо этого, к объектам добровольной социологической экспертизы относят социальные, экономические, политические или культурные проблемы, затрагивающие интересы

российского общества и государства, законные права и интересы физических и юридических лиц, по которым, согласно законодательству Российской Федерации, может быть принято решение органов государственной власти и местного самоуправления.

Проведение добровольной социологической экспертизы должно быть возможно по инициативе физических или юридических лиц, на которых распространяется влияние решений органов государственной власти и местного самоуправления, или по инициативе общественных организаций. При этом финансирование добровольной социологической экспертизы должно осуществляться за счет средств заказчиков экспертизы. Результатом проведения обязательной социологической экспертизы также является экспертное заключение. Необходимо, чтобы была предусмотрена возможность полноценного использования этого экспертного заключения. Например, если в том случае, когда по результатам добровольной социологической экспертизы был сделан вывод о противоречии решения органа государственной власти или местного самоуправления интересам российского общества и государства, законным правам и интересам физических и юридических лиц, на которых распространяется влияние указанного решения, данное решение может быть опротестовано в суде.

Но для обеспечения такой возможности требуется соответствие добровольной социологической экспертизы достаточно жестким нормам. Они могут состоять, например, в том, что в состав экспертной комиссии добровольной социологической экспертизы включаются специалисты, признанные в области проведения социологической экспертизы, число специалистов, входящих в состав экспертной комиссии, не должно быть меньше 3 человек, экспертом добровольной социологической экспертизы является специалист, признанный в данной области и привлеченный исполнителем экспертизы на основании трудового договора или договора об оказании услуг.

Эксперт должен участвовать в проведении экспертизы не только в соответствии с заданием, выданным исполнителю на основании контракта с заказчиком, но и на основе законодательно установленных норм и правил, которые могут обеспечить независимость и беспристрастность. Тогда эксперт сможет осуществить всесторонний, полный, объективный и комплексный анализ представляемых на экспертизу материалов с учетом передовых достижений отечественной и зарубежной науки.

Заключением добровольной социологической экспертизы должен быть документ, подготовленный экспертной комиссией и содержащий обосно-

ванные выводы о соответствии проекта решения интересам российского общества и государства, законным правам и интересам тех, на кого распространяется влияние данного решения. В заключении по результатам экспертизы должны указываться сведения об экспертах и экспертной организации, в том числе: фамилия, имя и отчество экспертов, их должности, ученые степени и ученые звания, список научных работ по теме экспертизы, полное наименование экспертной организации. Подготовленное экспертной комиссией заключение должно подписываться руководителем этой экспертной комиссии, ее ответственным секретарем и всеми ее членами и не может быть изменено без их согласия. При выполнении всех этих условий заключения добровольной социологической экспертизы могут приобрести силу прямых доказательств (т.е. таких, которые непосредственно указывают на обстоятельство, поскольку между прямым доказательством и доказываемым обстоятельством имеется очевидная связь [2] в судебном регулировании государственных решений.

Заключение

Проведенный предварительный анализ требований, условий и предпосылок введения обязательной социологической экспертизы решений государственных органов в Российской Федерации позволил установить следующие направления для ее развития:

- разработка принципов и стандартизированных задач социологической экспертизы;
 - определение субъектов правоотношений в сфере социологической экспертизы, их прав и обязанностей по отношению друг к другу;
 - определение порядка проведения социологической экспертизы в Российской Федерации.
 - создание законодательной базы для правового регулирования вопросов, относящихся к организации и проведению социологической экспертизы, а также контроля над ее проведением в Российской Федерации;
 - формулирование предмета правового регулирования, общих правовых условий проведения социологической экспертизы;
 - создание единого понятийного аппарата в области социологической экспертизы;
 - установление основных прав и обязанностей субъектов правоотношений в данной сфере.
 - установление основных нормативных требований к осуществлению социологической экспертизы на территории Российской Федерации;
- Решение этих задач в будущем позволит устранить пробелы и противоречия в законодательстве в сфере организации социологической экспертизы, а также обеспечит единый подход к регулированию общественных отношений, возникающих в этой сфере.

Литература

1. Алексеев И.С., Бородкин Ф.М. Принцип дополнительности в социологии // *Моделирование социальных процессов*. М.: Наука, 1970. С. 37 – 48.
2. Бабарыкина О.В. Факторы, влияющие на исследование и оценку доказательств в гражданском судопроизводстве. М.: Волтерс Клувер, 2010. 85 с.
3. Бабич Н.С., Власова-Ягодина А.А. Асимметрия в ответах на анкетные вопросы: проверка информационной гипотезы // *Гуманитарные и социальные науки*. 2014. № 1. С. 148 – 155.
4. Браунт Д., Томпсон С. Основы воздействия СМИ. М.: Вильямс, 2004. 432 с.
5. Ван Хук М. Право как коммуникация. СПб.: Издательство СПбГУ, 2012. 288 с.
6. Поляков А.В. Общая теория права: проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода. М.: Проспект, 2016. 832 с.
7. Власова Т.В., Сущинская М.Д. Социальная экспертиза. СПб.: СПбГУЭФ, 2009. 153 с.
8. Дембицкий С.С. Теоретическая валидизация в социологическом исследовании: методология и методы. М.: ЛЕНАНД, 2016. 200 с.
9. Лапаева В. В. Конкретно-социологические исследования в праве. М.: Юридическая литература, 1987. 144 с.
10. Луман Н. Власть. М.: Праксис, 2001. 256 с.
11. Методы сбора информации в социологических исследованиях. Кн. 1. Социологический опрос / Отв. ред. В.Г. Андреенков, О.М. Маслова. М.: Наука, 1990. 232 с.
12. Мирзоев Г. Б. Юридическая защита предпринимательства в России: историко-правовой анализ. М.: Закон и право, 1997. 263 с.
13. Ноэль-Нойман Э., Петерсен Т. Все, но не каждый. Введение в методологию демоскопии. М.: МГУКИ, 2007. 616 с.
14. Рукавишников В.О., Паниотто В.И., Чурилов Н.Н. Опросы населения (методический опыт). М.: Финансы и статистика, 1984. 246 с.

15. Садмен С., Брэдберн Н., Шварц Н. Как люди отвечают на вопросы. М.: Институт фонда «Общественное мнение», 2003. 304 с.
16. Crespi I. Surveys as legal evidence // *Public Opinion Quarterly*. 1987. № 1. P. 84 – 91.
17. Gower B. *Scientific Method. An Historical and Philosophical Introduction*. London; New York: Routledge, 1997. 365 p.
18. Iversen R.R., Armstrong A.L. Hurricane Katrina and New Orleans: What might a sociological embeddedness perspective offer disaster research and planning? // *Analyses of Social Issues and Public Policy*. 2008. № 1. P. 183 – 209.
19. Shapley L., Grofman B. Optimizing group judgmental accuracy in the presence of interdependencies // *Public Choice*. 1984. №3. P. 329 – 343.
20. Young P. Optimal Voting Rules // *Journal of Economic Perspectives*. 1995. № 1. P. 51 – 64.

References

1. Alekseev I.S., Borodkin F.M. *Princip dopolnitel'nosti v sociologii. Modelirovanie social'nyh processov*. M.: Nauka, 1970. S. 37 – 48.
2. Babarykina O.V. *Factory, vliyayushchie na issledovanie i ocenku dokazatel'stv v grazhdanskom sudoproizvodstve*. M.: Volters Kluver, 2010. 85 s.
3. Babich N.S., Vlasova-YAgodina A.A. Asimetriya v otvetah na anketnye voprosy: proverka informacionnoj gipotezy. *Gumanitarnye i social'nye nauki*. 2014. № 1. S. 148 – 155.
4. Brajant D., Tompson S. *Osnovy vozdejstviya SMI*. M.: Vil'yams, 2004. 432 s.
5. Van Huk M. *Pravo kak kommunikaciya*. SPb.: Izdatel'stvo SPbGU, 2012. 288 s.
6. Polyakov A.V. *Obshchaya teoriya prava: problemy interpretacii v kontekste kommunikativnogo podhoda*. M.: Prospekt, 2016. 832 s.
7. Vlasova T.V., Sushchinskaya M.D. *Social'naya ekspertiza*. SPb.: SPbGUEF, 2009. 153 s.
8. Dembickij S.S. *Teoreticheskaya validizaciya v sociologicheskom issledovanii: metodologiya i metody*. M.: LENAND, 2016. 200 s.
9. Lapaeva V. V. *Konkretno-sociologicheskie issledovaniya v prave*. M.: YUridicheskaya literatura, 1987. 144 s.
10. Luman N. *Vlast'*. M.: Praxis, 2001. 256 s.
11. *Metody sbora informacii v sociologicheskikh issledovaniyah*. Kn. 1. Sociologicheskij opros. Otv. red. V.G. Andreenkov, O.M. Maslova. M.: Nauka, 1990. 232 s.
12. Mirzoev G. B. *YUridicheskaya zashchita predprinimatel'stva v Rossii: istoriko-pravovoj analiz*. M.: Zakon i pravo, 1997. 263 s.
13. Noel'-Nojman E., Petersen T. *Vse, no ne kazhdyj. Vvedenie v metodiku demoskopii*. M.: MGUKI, 2007. 616 s.
14. Rukavishnikov V.O., Paniotto V.I., CHurilov N.N. *Oprosy naseleniya (metodicheskij opyt)*. M.: Finansy i statistika, 1984. 246 s.
15. Sadmen S., Bredbern N., SHvarc N. *Kak lyudi otvechayut na voprosy*. M.: Institut fonda «Obshchestvennoe mnenie», 2003. 304 s.
16. Crespi I. Surveys as legal evidence. *Public Opinion Quarterly*. 1987. № 1. P. 84 – 91.
17. Gower B. *Scientific Method. An Historical and Philosophical Introduction*. London; New York: Routledge, 1997. 365 p.
18. Iversen R.R., Armstrong A.L. Hurricane Katrina and New Orleans: What might a sociological embeddedness perspective offer disaster research and planning? *Analyses of Social Issues and Public Policy*. 2008. № 1. P. 183 – 209.
19. Shapley L., Grofman B. Optimizing group judgmental accuracy in the presence of interdependencies. *Public Choice*. 1984. №3. P. 329 – 343.
20. Young P. Optimal Voting Rules. *Journal of Economic Perspectives*. 1995. № 1. P. 51 – 64.

ON THE NEED FOR SOCIOLOGICAL EXPERTISE OF DECISIONS OF STATE AUTHORITIES AND LOCAL SELF-GOVERNMENT

Batykov I.V.,

Laboratory of Sociological Expertise of the Institute of Sociology of RAS

Abstract: the article analyzes the problem of establishing uniform scientifically based requirements for conducting sociological expertise in Russian Federation. The main rights and obligations of subjects who participate in the expertise are considered. The article defines sociological expertise as a procedure for determining whether planned or adopted decisions of state authorities and local self-government correspond to the interests of Russian society and the state. The paper considers general concepts and principles of sociological expertise of state bodies' decisions. The author highlights voluntary and mandatory sociological expertise, specifies the requirements and norms for their implementation. The article considers in detail the role of an expert within sociological expertise as an agent performing a comprehensive, complete, objective and complex analysis of the materials submitted for the expertise, taking into account the advanced achievements of domestic and foreign science. The paper raises the issue of creating a uniform conceptual framework in the field of sociological expertise. The author proves the need for creating a legislative basis for legal regulation of issues related to the organization and carrying out of sociological expertise, as well as control over its conducting in Russian Federation. In conclusion, the principles of development of sociological expertise in Russia are formulated. The author emphasizes the connection between elimination of gaps and contradictions in legislation in the sphere of sociological expertise and implementation of a uniform approach to regulation of public relations arising in this sphere.

Keywords: sociological expertise, expert, law, sociology, state, lawmaking