

## НАЛОГОВОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Лю Цзыхао,  
Московский государственный университет

**Аннотация:** в данной статье аргументировано, что налоговая система РФ усложняет проблемы промышленного сектора ввиду своей неэффективности в условиях экономического кризиса: существует ряд критических точек, среди которых следует выделить неравномерность налоговой нагрузки в сфере промышленности, узкую фискальную направленность налоговых инструментов, нестабильность налогового законодательства, неэффективность налоговых льгот и другие многочисленные проблемы. Все это не только тормозит развитие промышленного сектора, но и мешает его восстановлению, модернизации и обновлению. Авторы статьи предлагают активное распространение простых и эффективных систем налогового стимулирования: систему налоговой скидки на собственный капитал (ACE tax system), систему налоговой скидки на акции промышленности (ASE tax system), а также введение налога на корпоративный денежный поток. Делается вывод, что в РФ применяется достаточный минимальный перечень видов налогового стимулирования, которые подчинены базовым положениям международных горизонтальных, секторальных и других правил, регламентов и наставлений, которые непосредственно определяют требования к схемам государственной помощи, однако, из-за прогрессирующего кризиса, усугубленного пандемией, необходима интенсификация налогового облегчения в сфере промышленности, которая является двигателем российской экономики.

**Ключевые слова:** налоговая система РФ, промышленность, пандемия COVID-2019, ACE tax system, ASE tax system

**Актуальность:** современные проблемы, представляющие перед промышленным сектором экономики. Промышленность – ключевая системообразующая отрасль экономики в Российской Федерации (далее – РФ). Промышленная сфера включает горно-металлургический комплекс, машиностроение и другие отрасли, в том числе химическую, легкую и деревообрабатывающую. Промышленность, как экономическая сфера функционирования, является по своей сути ключевым работодателем и налогоплательщиком (промышленность обеспечивает 23% рабочих мест и 31% налоговых поступлений бюджета), поставщиком и потребителем на внутреннем рынке [6]. Упадок отрасли под влиянием негативных тенденций, привнесенных пандемией COVID-2019, негативно повлиял на всю экономику, в то время как ее развитие, посредством облегчения налоговой нагрузки, могло бы ускорить экономическое восстановление и рост, так как текущая ситуация, наряду с высокой экспортоориентированности отрасли, создают одновременно и риски, и благоприятные возможности.

Промышленность обеспечивает 58% товарного экспорта (без учета пищевой промышленности), и, соответственно, значительные поступления валютной выручки для российской экономики. Внутренний рынок имеет низкую емкость: 51% промышленных продаж осуществляется на внешних рынках; это делает отрасль чувствительной к изменениям мировой конъюнктуры и защитных мер (санкции) других стран. Кризис, связанный с

пандемией COVID-19, углубляет уже существующие проблемы отрасли. В частности, металлургическая отрасль еще до начала пандемии переживала падение из-за ухудшения мировой конъюнктуры (к примеру, цены на сталь упали на 30% с 2018) [9].

Машиностроение находилось в стадии восстановления после потери традиционных рынков сбыта и мощностей вследствие санкций и экономического кризиса, которое было очень медленным учитывая устаревшие средства и недостаточный уровень капиталовложений для модернизации промышленности. Уменьшение спроса на внутреннем и мировом рынках, разрыв производственных цепей вследствие пандемии и экономического кризиса углубляет уже существующие проблемы.

Место налоговой системы РФ в регулировании последствий экономического кризиса вследствие пандемии. Помимо всего вышесказанного, налоговая система РФ лишь усложняет проблемы промышленного сектора, так как она является сложной и неэффективной: существует целый ряд критических точек, среди которых особенно следует выделить неравномерность налоговой нагрузки в сфере промышленности, фискальную направленность налоговых инструментов, нестабильность налогового законодательства, неэффективность налоговых льгот и другие многочисленные проблемы. Все это не только тормозит развитие промышленного сектора, но и мешает его модернизации и обновлению. Указанное свидетельствует о необходимости реформирования действу-

ющей налоговой системы и превращение ее из фискального в регулирующий инструмент реализации общей социально-экономической стратегии государства. Налоговая система должна стимулировать обновление промышленного сектора, развитие инвестиционной и инновационной деятельности, что требует существенных изменений в стратегии налоговой политики государства в сфере промышленности [3].

На сегодняшний день, можно выделить ряд важных вызовов для промышленности, требующих решения: дефицит ликвидности вследствие уменьшения заказов, ухудшения ценовой конъюнктуры на основные товары экспорта, разрывы в цепях платежей и задержки с возмещением НДС; рост затрат на перевозку продукции, производство, в том числе из-за неэффективных импортных ограничений; снижение спроса и уровня протекционизма на внешних рынках из-за кризиса промышленного производства в мире, углубленного пандемией COVID-19: низкая емкость внутреннего рынка, в том числе из-за «медленной экономики» – неравных условий на внутреннем рынке по сравнению с иностранными производителями, пользующимися налоговыми льготами от своих правительств; производство с низкой добавленной стоимостью, в том числе из-за низкого уровня капиталовложений и отсутствия промышленной стратегии; необходимость модернизации, которая не осуществляется из-за высокой стоимости ресурсов в сочетании с текущей неблагоприятной рыночной ситуацией; неэффективная система экологического налогообложения.

В современных условиях, другие страны осуществляют либеральную налоговую политику создания привлекательных условий для инвестиций в промышленность и обладают развернутой законодательной налоговой базой, что создает благоприятные условия для деятельности инвесторов; все большее влияние на динамику наращивания объемов промышленного производства оказывает интенсивность использования специфических налоговых стимулов, направленных на привлечение капитала в данную сферу [2].

В течение последних нескольких десятилетий состоялся заметный раскол между теорией и практикой привлечения денежных потоков в промышленное производство в странах с рыночной экономикой. Даже в странах ЕС, где любую государственную помощь экономисты считают фактором, искажающим естественную конкуренцию, а следовательно, запрещенной в соответствии с рядом Договоров ЕС, законодательствами развитых стран предусмотрен ряд исключений из общего правила, которые предусматривают существенное облегчение налоговой нагрузки на

промышленный сектор. То есть, в РФ на сегодняшний день существуют объективные предпосылки для задействования механизма специфических налоговых стимулов, которые в краткосрочной перспективе способны (до определенного предела) компенсировать низкую или пониженную привлекательность общего инвестиционного климата и несовершенство законодательной налоговой базы [1].

По нашему мнению, налоговое стимулирование следует активизировать именно в аспекте создания благоприятного плацдарма для инвестиций в основной капитал с инновационной составляющей особенно в условиях, когда влияние новых технологий на прирост отечественного ВВП составляет 10 %, тогда как в развитых странах – 60-80% [4-5]. Мы уверены, что налоговая экономическая стратегия РФ должна опираться прежде всего на инновационную компоненту, поскольку инновации предполагают не только технически и технологически новые продукты, но и новые рынки привлечения и использования творческого потенциала нации. Естественно, что в РФ уже реализуется ряд мер налогового стимулирования, которые предусматривают комплексное восстановление промышленности, реализующееся за счет адаптивного карантина и дополнительных антикризисных мер со стороны правительства, направленных на уменьшение воздействия карантина.

В данное время субъекты промышленности могут воспользоваться следующими налоговыми стимулами, предусмотренными в российском налоговом законодательстве:

- снижение ставки налога на прибыль организаций, поступающего в региональный бюджет, до 12,5%;

- освобождение от налога на имущество организаций в отношении недвижимого имущества, используемого в ходе реализации инвестиционных приоритетных проектов, технопарков или индустриальных парков;

- льготой по налогу на имущество организаций в размере 50% в отношении недвижимого имущества промышленных комплексов;

- возможностью уплаты земельного налога в отношении недвижимого имущества, используемого в процессе осуществления приоритетных инвестиционных проектов, которые заняты индустриальными парками или технопарками в размере 20% от суммы налога для промышленных комплексов;

- инвестиционным налоговым кредитом, специальным инвестиционным контрактом, субсидиями и иными льготами, в частности, на финансирование НИОКР в ходе реализации приоритетных инвестиционных проектов [7-8].

Помимо этого, Налоговое законодательство Российской Федерации содержит ряд налоговых льгот, стимулирующих инвестиции, в том числе в инновационное развитие промышленности:

1. Амортизационная премия, представляющая собой право налогоплательщиков на одновременное включение в состав расходов текущего периода затрат капитального характера в размере 10-30% (в зависимости от амортизационной группы), является вариантом ускоренной амортизации.

2. Порядок признания расходов на НИОКР, позволяющий признавать независимо от результата НИОКР прямые расходы в полной сумме и нормируемую часть косвенных расходов. Тип льготы – исследовательский налоговый кредит.

3. Резиденты инновационных научно-технологических центров, задействованные в проектах, имеют право на освобождение от налога на прибыль на срок до 10 лет либо ранее до года, в котором объем годовой выручки превысит 1 млрд руб.

4. С 2018 г. в главу 25 НК РФ введена статья «Инвестиционный налоговый вычет». Российский инвестиционный налоговый вычет (далее – ИНВ) представляет собой возмещаемый инвестиционный налоговый кредит в виде полнообъемного вычета из суммы налогового обязательства. ИНВ предоставляется на расходы капитального характера (по 3-7 амортизационным группам) в размере до 100%, в том числе до 90% в части налога, зачисляемого в региональные бюджеты, до 10% - в федеральный бюджет [6].

Однако, по нашему мнению, налоговые льготы в данной сфере должны стимулировать приростной характер инвестиций, т.е. размер вычета должен зависеть не только от абсолютной суммы инвестиций, но и от их прироста по отношению к прошлым периодам. Оптимальным, по нашему мнению, является смешанный механизм: в определенной доле вычитаются инвестиции текущего года (например, 50%) и вся сумма прироста над средним показателем инвестиций за три предыдущих года.

Однако, многим промышленным объектам в разгар пандемии инвестиции в инновации - не первоцель, так как страдают минимальные показатели экономической жизнеспособности. В условиях кризиса промышленные предприятия сталкиваются с дефицитом ликвидности, поэтому первостепенны мероприятия, направленные на сохранение средств компаний за счет ещё большего снижения налогового и административного давления, уменьшения затрат на сырье, транспортировку и энергетик, что позволит минимизировать падение производства, занятости и экспорта в отрасли. В условиях ухудшения конъюнктуры на внешних

рынках, важно стимулировать промышленное производство путем наращивания внутреннего спроса через государственные закупки и путем защиты локального производителя. Кризисное время стоит использовать для подготовки предпосылок роста путем насыщения сектора оборудованием для перехода к производству с более высокой добавленной стоимостью, проектированию и строительству инфраструктуры индустриальных парков для привлечения инвестиций, содействия экологической модернизации [9].

Современные концепции функционирования налогового стимулирования. Важным аспектом налогообложения в сфере промышленности является проблема корпоративных налогов, так как именно они могут влиять на решения относительно финансирования, создавая перекос в сторону долгов, поскольку налогообложение прибылей предприятий предполагает вычет процентов с налогооблагаемой прибыли. Это может привести к искажению конкуренции и повлиять на общую производительность путем перераспределения инвестиций между отраслями в пользу тех, которые легко находят источники долгового финансирования, и, ставя в невыгодное положение тех, которые вынуждены в большей степени полагаться на собственные средства (например, наукоемкие отрасли промышленности, инвестирующие значительные объемы средств в нематериальные активы). Даже в пределах одной отрасли – это может дестимулировать инновационные, быстрорастущие предприятия, которые вынуждены рассчитывать на рискованный капитал больше, чем другие объекты промышленности. Указанная проблема обусловила ряд фундаментальных реформ корпоративного налога, направленных на нивелирование налоговой дискриминации в источниках финансирования капитальных инвестиций, в ряде развитых стран-конкурентов РФ.

Помимо всего вышесказанного, для внедрения и развития в современных условиях РФ мы предлагаем систему налоговой скидки на собственный капитал (англ. Allowance for corporate equity (ACE) tax system) – которая, например, существует в Бельгии и Италии и предусматривает налоговую скидку на капиталовложение при расчете налогооблагаемой прибыли промышленного предприятия. Подобно вычету процента, скидка на собственный капитал равна произведению средств собственников капитала (как правило, это и есть совокупный собственный капитал компании) и соответствует номинальной процентной ставке (процентная ставка по государственным облигациям среднего срока действия). Таким образом, приблизительный размер «налоговой скидки» равен «нормальной» прибыли корпорации. Следова-

тельно, корпоративный налог ограничивается экономической рентой, так как объектом налогообложения выступает только корпоративная прибыль, превышающая размер ACE (налоговой скидки на собственный капитал). В результате, система налогообложения ACE не искажает выбор промышленного предприятия между долгом и собственными ресурсами финансирования на уровне государственного функционирования и обеспечивает стабильное развитие [4].

Помимо этого, мы считаем, что следует развивать систему налоговой скидки на акции промышленности (англ. Allowance for shareholder equity (ASE) tax system), которая освобождает нормальный доход на собственный капитал от двойного налогообложения. Однако, эта система обеспечивает налоговые льготы для «нормальной прибыли» на собственный капитал не на корпоративном уровне, как при системе налогообложения доходов ACE, а на уровне юридического лица. ASE может быть рассчитана как стоимость акций в собственном объекте промышленности, умноженная на условный начисленный доход (процентная ставка по средней стоимости государственных облигациях). Как и в случае с системой налогообложения ACE, которая эквивалентна налогу на корпоративные денежные потоки, система налогообложения ASE эквивалентна налогу на денежные потоки на уровне индивидуума, ответственного за тот или иной сектор промышленности [2].

Также мы считаем целесообразным введение налога на корпоративный денежный поток, вместо стандартно и неэффективной схемы налогообложения. При взыскании налога на денежный поток, прибыль облагается налогом лишь тогда, когда получены средства, то есть, расходы объективизируются сразу же, как только происходит «приобретение», а затраты на проценты не высчитываются. Таким образом, капитализация активов больше не требуется (благодаря немедленному расходованию инвестиций) и становится необязательным учет экономической амортизации активов. Налог на корпоративный денежный поток действует симметрично в отношении долга и в отношении акций, и, следовательно, не искажает решения предприятий относительно источников финансирования, что особенно актуально в условиях кризиса промышленности вследствие пандемии.

Мы выступаем противниками ряда предложений экономистов, рекомендующих внедрить инструмент «налоговых патентных коробок», так как очевиден искажающий эффект на конкуренцию, так как данный механизм предусматривает снижение налогов на доходы, полученных от эксплуатации интеллектуальной собственности, что получило распространение в последние годы в ряде стран

и породило опасение, что появится неблагоприятная налоговая конкуренция

Итак, чисто фискальная направленность большинства налогов и сборов, которые взимаются в РФ свидетельствует о недостаточной реализации других функций налоговой системы. Так, большинство изменений и нововведений в отечественной системе налогообложения направлены главным образом на обеспечение дополнительных поступлений для покрытия дефицита бюджета государства, тогда как реализация социальной и регулирующей функций налоговых платежей носит исключительно декларативный характер. Действующие налоги и их элементы не имеют регулирующей направленности, что негативно сказывается на поддержке промышленности и, как следствие, благосостоянии населения. Из-за этого не создаются условия для стимулирования развития промышленности и увеличения инвестиционной активности предприятий, расширения производства и создания новых рабочих мест. Это лишь стимулирует плательщиков к уклонению от уплаты налогов и сокрытию своих доходов, в результате чего бюджет недополучает значительный объем денежных средств и увеличивается теневой сектор экономики. По нашему мнению, прямым отражением того факта, что налоговые льготы развиты в РФ недостаточно, является возрастающее количество банкротств объектов промышленности. Выходит замкнутый круг: бюджет недополучает средства вследствие процедуры банкротства, а, следовательно, необходимо на законодательном уровне пересмотреть правила проведения такой процедуры, недопущение уклонения от налогообложения и перекладывания фискальной и финансовой ответственности на других участников отношений с государством и ввести обязательную процедуру проверки преднамеренного банкротства или определения ответственных за доведение до него [5].

Итак, главный подход к предоставлению оптимальной системы налоговых льгот в секторе промышленности, заключается в необходимости обеспечить направленность налогового стимулирования на производственные инвестиции и предотвратить глобализацию неблагоприятных тенденций противоестественной конкуренции вследствие создания льготных преимуществ для одних отраслей промышленности или предприятий в ущерб других. В то же время в РФ применяется достаточный минимальный перечень видов налогового стимулирования, которые подчинены базовым положениям международных горизонтальных, секторальных и других правил, регламентов и наставлений, которые непосредственно определяют требования к схемам государственной

помощи. Защищая рынок от искажения конкуренции вследствие чрезмерного государственного вмешательства, эти правила способствуют направлению различных форм государственной поддержки на решение конкретных задач, что приво-

дит к качественным изменениям в секторальном и региональном измерениях. Однако, в условиях пандемии, необходимо интенсифицировать налоговую поддержку промышленности.

### Литература

1. Fuior E., Zavaṭki T. *Tax Load and Methods of Its Evaluation and Optimization in Modern Conditions* // *Economy Transdisciplinarity Cognition*. 2019. Том 22. № 2. С. 51 – 64.
2. Gruevski I., Gaber S. *Other Tax Models That Alleviate the Burden on Equity Financed Investments: Analysis of the Full Integration Tax System, the Dividend Exemption Tax System and the Flat Tax Rate System* // *International Journal of Sciences: Basic and Applied Research (IJSBAR)*. 2018. Том 42. № 4. С. 203 – 219.
3. Hebous S., Ruf M. *Evaluating the effects of ACE systems on multinational debt financing and investment* // *Journal of Public Economics*. 2017. Том 156. С. 131 – 149.
4. Mitu N. E., Stanciu C. *Tax Principles between Theory, Practice and Social Responsibility* // *Current Issues in Corporate Social Responsibility*. Springer, Cham, 2018. С. 11 – 24.
5. Алахкулиев И.Д., Султанов Г.С. Факторы, определяющие развитие налоговой системы РФ // *Экономика и предпринимательство*. 2020. № 2. С. 168 – 173.
6. Гереев Р.А. Особенности налогового стимулирования промышленного производства // *Налоги и налогообложение*. 2018. № 3.
7. Жаров В.С. Эффект инновационного налогового рычага и «квзисамофинансирование» инновационной деятельности промышленных предприятий // *Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки*. 2017. Том 10. № 5.
8. Никулина О.В., Кузнецов А.А. Налоговое стимулирование инновационного развития промышленных предприятий России на основе использования международного опыта // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2016. № 9 (342).
9. Яикбаева Р.Г. Влияние пандемии COVID-19 на налоги и налоговую систему // *Новая Наука: история становления, современное состояние*. 2020. С. 173.

### References

1. Fuior E., Zavaṭki T. *Tax Load and Methods of Its Evaluation and Optimization in Modern Conditions*. *Economy Transdisciplinarity Cognition*. 2019. Tom 22. № 2. S. 51 – 64.
2. Gruevski I., Gaber S. *Other Tax Models That Alleviate the Burden on Equity Financed Investments: Analysis of the Full Integration Tax System, the Dividend Exemption Tax System and the Flat Tax Rate System*. *International Journal of Sciences: Basic and Applied Research (IJSBAR)*. 2018. Tom 42. № 4. S. 203 – 219.
3. Hebous S., Ruf M. *Evaluating the effects of ACE systems on multinational debt financing and investment*. *Journal of Public Economics*. 2017. Tom 156. S. 131 – 149.
4. Mitu N.E., Stanciu C. *Tax Principles between Theory, Practice and Social Responsibility*. *Current Issues in Corporate Social Responsibility*. Springer, Cham, 2018. S. 11 – 24.
5. Allahkuliev I.D., Sultanov G.S. *Faktery, opredelyayushchie razvitie nalogovoj sistemy RF*. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. 2020. № 2. S. 168 – 173.
6. Gereev R.A. *Osobennosti nalogovogo stimulirovaniya promyshlennogo proizvodstva. Nalogi i nalogooblozhenie*. 2018. № 3.
7. ZHarov V.S. *Effekt innovacionnogo nalogovogo rychaga i «kvzिसamofinansirovanie» innovacionnoj deyatel'nosti promyshlennyh predpriyatij*. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ekonomicheskie nauki*. 2017. Tom 10. № 5.
8. Nikulina O.V., Kuznecov A.A. *Nalogovoe stimulirovanie innovacionnogo razvitiya promyshlennyh predpriyatij Rossii na osnove ispol'zovaniya mezhdunarodnogo opyta. Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'*. 2016. № 9 (342).
9. YAikbaeva R.G. *Vliyanie pandemii COVID-19 na nalogi i nalogovuyu sistemu. Novaya Nauka: istoriya stanovleniya, sovremennoe sostoyanie*. 2020. S. 173.

---

## TAX INCENTIVES IN THE SYSTEM OF STATE FINANCIAL SUPPORT FOR INDUSTRIAL PRODUCTION

*Lyu Tszhyhao,  
Moscow State University*

**Abstract:** this article argues that the tax system of the Russian Federation complicates the problems of the industrial sector due to its complexity and inefficiency: there are a number of critical points, among which we should highlight the uneven tax burden in the industrial sector, the fiscal orientation of tax instruments, the instability of tax legislation, the inefficiency of tax incentives, and many other problems. All this not only hinders the development of the industrial sector, but also hinders its modernization and renewal. The authors of the article suggest active dissemination of simple and effective tax incentive systems: the system of tax discount on equity (ACE tax system), the system of tax discount on industrial shares (ASE tax system), as well as the introduction of a tax on corporate cash flow. It is concluded that the Russian Federation applies a sufficient minimum list of types of tax incentives that are subject to the basic provisions of international horizontal, sectoral and other rules, regulations and guidelines that directly determine the requirements for state aid schemes. however, due to the progression of the crisis, aggravated by the pandemic, it is necessary to intensify tax relief in the industry, which is the engine of the Russian economy.

**Keywords:** Russian tax system, industry, COVID-2019 pandemic, ACE tax system, ASE tax system