

НАРУШЕНИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КАК МАРКЕР «СЛОЖНОЙ» АНОМИИ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Усов В.В., аспирант,

Кох И.А., доктор социологических наук, профессор,

*Уральский институт управления, филиал Российской академии
народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ*

Аннотация: данная статья продолжает серию публикаций, посвященных проблеме проявления аномии в современном российском обществе с точки зрения исследования этого явления в малом и среднем предпринимательстве. Предметом является проявление «безнормности» в соблюдении налогового законодательства в малом и среднем предпринимательстве и последующие за этим санкции со стороны государственных органов. В пролонгированном исследовании за период с 2016-2020 гг. автором было определено, что в сфере малого и среднего предпринимательства наиболее высокие значения показателей определено при нарушениях, сопряженных со статьями уплаты налогов и страховых взносов. Значимое увеличение нарушений, связанных со статьями регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства через подставных лиц и использование подложных документов при регистрации в Едином государственном реестре налогоплательщиков (ЕГРН) на территории Свердловской области были зарегистрированы в период 2018-2019 гг. Необходимо отметить, что предпринятые санкции за данные нарушения со стороны органов государственной власти имели дефицитарный уровень. Все вышеизложенное позволило сделать авторам вывод о сложном, комплексном характере протекания процесса аномии в области малого и среднего предпринимательства и синергии ее структурной и рефлексивной формы. Ограничение исследования: исследование выполнено по материалам отраженным в отчетах, доступных в источниках на сайте Федеральной налоговой службы www.nalog.ru (66 регион) по Свердловской области.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, российское общество, налоговое законодательство, нарушения, санкции государственных органов, структурная и рефлексивная форма аномии

Введение

Актуальность настоящего исследования определяется рядом положений:

В соответствии со Стратегией развития малого и среднего предпринимательства в России на период до 2030 малое и среднее предпринимательство представляет собой одну из детерминант, которая, с одной стороны, способствует «инновационному развитию и улучшению отраслевой структуры экономической системы, а с другой стороны, – стимулирует социальное развитие и нацелена на обеспечение стабильного и высокого уровня занятости населения» [5].

Однако М.С. Смородина утверждает, что социальное развитие неминуемо ведет к тому, что «человек концентрируется на текущем, у него начинает доминировать установка выжить» [1].

При этом, развиваются процессы социальной аномии, характеризующиеся «неустойчивостью нравственных установок и ценностей, размытостью целей» [1].

В рамках рассматриваемого нами понятия аномия раскрывает состояние общества, в котором имеется пренебрежение к закону, юридическим нормам, проявляемое со стороны его членов (представителей малого и среднего предпринимательства). В данном контексте аномия является

социальной, при этом процессы, протекающие в обществе, характеризуется беспорядком, а нарушение норм со стороны членов общества имеет характеристику рефлексивной аномии.

Однако, в доступной нам литературе мы не обнаружили эмпирических исследований, которые касаются проявления форм аномии и ее влияния на поведение индивида в бизнес-сообществе. В настоящем исследовании мы рассмотрим данный аспект с позиции как доминирующих форм проявления аномии в малом и среднем предпринимательстве, так и с позиции последующих за нарушение закона санкций со стороны государственных органов.

Цель исследования – рассмотреть аномию как социальное явление, отражающееся на соблюдении законодательства представителями малого и среднего предпринимательства и последующие санкции за данные нарушения со стороны государственных органов.

Теоретическая значимость исследования заключается в системном анализе рассмотрения феномена аномии в трансформирующемся российском обществе и ее влияния на протекание бизнес-процессов.

Практическая значимость – разработка рекомендаций для контрольнонадзорных органов по

снижению процессов аномии в малом и среднем предпринимательстве.

Ограничение: настоящее исследование выполнено по материалам отраженным в отчетах, доступных в источниках на сайте Федеральной налоговой службы www.nalog.ru (66 регион) по Свердловской области.

Обзор литературы

Теоретические предпосылки исследования

В настоящем исследовании автор придерживается подхода к рассмотрению явления аномии с позиции теории Т. Парсонса.

Базовым понятием нашего исследования является *аномия*, которая представляет собой состояние, характеризующееся тем, что существенное количество индивидов пребывает в положении, при котором отличительными чертами является серьезный недостаток интеграции с устойчивыми институтами, что критически важно для собственной личной стабильности и эффективной работы всех социальных систем в целом.

Одной из форм проявления социальной аномии является наличие данного процесса в управлении.

Аномия и процессы управления

«Социальная аномия влечет приводит к негативным явлениям как на уровне работы органов управления и социальных институтов и, так и на уровне поведения конкретных индивидов в социуме».

Аномия оказывает социальные негативные отклонения и в управленческой сфере. И.А. Кох утверждает, что социальная аномия действует на управляемость в обществе и социальные институты латентно, однако ее влияние резко снижает эффективность управления и их действенность [6].

Мы придерживаемся также мнения других авторов, что: «отклонения, которые проникают в системы социального управления, представляют собой наибольшую опасность для общества в целом» [7].

Большинство солидарны в том, что в любом виде социальная аномия имела место всегда, и с этих позиций она может считаться «нормальной». Однако они считают, что аномия может представляться «нормальной» только до некоторой границы, т.к. излишняя социальная аномия формирует глобальную угрозу [1, 8].

Таким образом, социальная аномия влечет за собой рост негативных явлений как на уровне функционирования социальных институтов и органов управления, так и на уровне поведения индивидов в обществе.

Рассматривая аномии с позиций девиации, Лещинская С.Н. с соавторами выявила следующие особенности ее проявления в системе социального управления в России [7].

Применительно к *бизнес-процессам* Лещинская С.Н. и Плякич М.Н. как одну из ведущих форм проявления аномии определили нарушения в области соблюдения налогового законодательства [7].

Согласно исследованиям Цинченко Г.М. и Орлова И.С. «у разных субъектов действуют соответствующие законы, но их наполнение отличается: одни нацелены на разграничение полномочий между органами власти, способствуют созданию специализированных совещательных или координационных органов, другие посвящены регламентации отдельных видов поддержки, их воплощению в жизнь и т.д. [9].

М.А. Фельдман полагает, что «ключевой проблемой для малого и среднего бизнеса являются обременительные проверки, проводимые многочисленными контрольно-надзорными службами» [10].

Другие отстаивают мнение, что для реализации поддержки государством МСП и борьбы с «безнормностью» в данном контексте также необходимо пересмотреть методы и способы создания позитивного имиджа предпринимателя, в качестве социально-значимого субъекта общества [11]. Устранить влияние негативных факторов и решить обозначенные проблемы можно благодаря улучшению условий для развития МСП и осознанию его значимой экономической и социальной роли на мировой арене, что повысит его значение в экономических системах всех уровней» [11].

Таким образом, анализ литературы по проблеме исследования свидетельствовал о выявленных противоречиях между поддержкой малого и среднего предпринимательства со стороны государства и наличия предпосылок для структурной аномии в ходе контрольно-проверочных мероприятий со стороны органов государственной власти. Также противоречия касаются озвучиваемой потребностью предпринимателей в «защите» со стороны государства (в терминах «наведения порядка») и одновременного проявления рефлексивной аномии со стороны субъектов малого и среднего предпринимательства в форме нарушений налогового законодательства.

С опорой на проведенный анализ литературных источников мы можем поставить следующий **исследовательский вопрос**: какие формы аномии являются доминирующими в малом и среднем предпринимательстве и каковы предпринимаемые санкции, со стороны органов государственной власти при выявлении нарушений налогового законодательства?

Гипотетическое предположение

Для решения исследовательского вопроса было выдвинуто предположение, что:

- Проявление форм аномии в малом и среднем бизнесе определяется пониженным, а не повышенным уровнем последующих санкций со стороны органов государственной власти за нарушения законодательства.

Эмпирическая проверка выдвинутой нами гипотезы представлена ниже по тексту данной работы.

Организация исследования

Для проверки выдвинутой нами гипотезы был предпринят анализ документов, отраженных в доступных источниках, и касающихся статистических данных о результатах проведения налоговых проверок в сфере малого и среднего бизнеса на территории Свердловской области за период 2016-2020 гг [13]. Для первичного отбора материалов для исследования мы руководствовались положением, что к категории малого бизнеса отнесены предприятия, обладающие характеристиками, отраженными в законе [14].

В ходе исследования были определены следующие показатели для проведения анализа документов.

(1) Количество выявленных нарушений (за исследуемый год) и количество возбужденных по данным нарушениям уголовных дел (за отчетный период).

(2) Количество обвинительных приговоров по каждой из статей нарушений УК РФ и КоАП РФ.

(3) Процентное соотношение выявленных нарушений в сфере малого и среднего предпринимательства и последующих мер реагирования органами государственной власти.

Результаты исследования

1. Показатель количества выявленных нарушений в малом и среднем предпринимательстве и последующих за этим санкций со стороны органов государственной власти

На рис. 1 представлены результаты, отражающие соотношение выявленных в ходе проверок нарушений в малом и среднем предпринимательстве по Свердловской области к общему значению нарушений законодательства в исследуемом периоде 2016-1 кв.2020 гг. и последующих за ними санкций со стороны государственных органов.

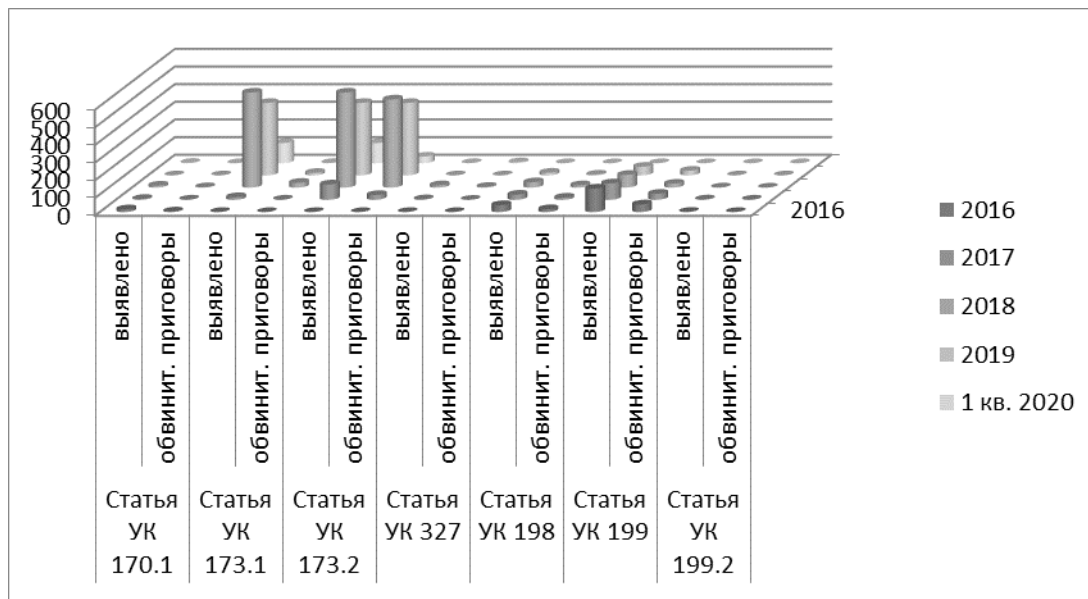


Рис. 1. Количественные характеристики нарушений законодательства в малом и среднем предпринимательстве за период 2016-1 кв. 2020 года (на примере Свердловской области) и последующие санкции со стороны государственных органов

Согласно данным, отраженным на рис. 1., следует, что наибольшее количество выявленных нарушений в области малого и среднего предпринимательства относится к нарушениям по статьям 173.1 и 173.2 УК РФ за период 2018-2019 гг. и последующих за данными нарушениями санкциями (в виде обвинительных приговоров по данным статьям УК РФ). Особенностью полученных нами результатов является тенденция к высокому уровню соотношений выявленных нарушений по статье 173.2. УК РФ и последующих обвинительных

приговоров по данной статье в исследуемый период 2018-2019 гг., чем в другие периоды. Далее по частотным характеристикам выявления нарушений в области налогового законодательства определены ст. 173.1. УК РФ в период 2018-2019 гг., чем в иные периоды.

По статье 199 УК РФ имеется тенденция к среднему уровню выявленных нарушений и стабильности последующих обвинительных приговоров в области нарушений налогового законодательства в малом и среднем предпринимательстве

на территории Свердловской области на протяжении всего исследуемого периода (2016-2019 гг.). За 2020 год исследуемые нами данные не нашли отражения в предоставленных отчетах.

2. Результаты анализа соотношения выявленных нарушений в ходе проверки малого и

среднего предпринимательства и последующих санкций со стороны органов государственной власти

Результаты анализа по исследуемому показателю представлены в табл. 1.

Таблица 1

Процентное соотношение выявленных нарушений в ходе проверок малого и среднего предпринимательства и последующих санкций со стороны органов государственной власти на территории Свердловской области (за период 2016-1 кв. 2020 гг)

Показатели	Исследуемый период (года)				
	2016	2017	2018	2019	2020 (1 квартал)
Статья УК 173.1 выявлено	11	15	538	14	114
Обвинительные приговоры по данной статье	1	0	27	14	1
Соотношение нарушений и санкций по статье (%)	9	0	5,01	100	0,8
Статья УК 173.2 выявлено	10	87	499	410	114
Обвинительные приговоры	1	27	43	145	37
Соотношение нарушений и санкций по статье (%)	10	31	8,61	35,36	32
Статья 199 Направление материалов на рассмотрение	116	93	69	49	данные отсутствуют
Возбуждено уголовных дел по данной статье	43	34	26	26	данные отсутствуют
Соотношение нарушений и санкций по статье (%)	37,06	36,56	37,68	53,06	данные отсутствуют

Согласно материалам, представленным в табл. 1, наиболее равнозначное процентное соотношение количества выявленных нарушений и последующих за ним санкций относится к нарушениям по статье **199 УК РФ** за весь исследуемый период (соответственно: от 36,56 до 53,06%). При этом, наиболее высокое процентное соотношение отмечается в период 2019 года, чем в другие исследуемые года. Данное нарушение определено как уклонение от уплаты обязательных платежей: налогов и сборов, которые подлежат уплате предприятием, и (или) страховых взносов, которые должны быть уплачены субъектом хозяйствования – плательщиком страховых взносов. Следовательно, можно констатировать, что нарушения в области налогового законодательства имеют наиболее частый характер предъявления санкций со стороны органов власти за их нарушения в МСП на территории Свердловской области.

Наиболее разрозненные результаты по соотношению к выявленным нарушениям и последующим за ними санкциям со стороны государственных органов определено по статье **173.1 УК РФ**, чем по иным выявленным нами статьям (соответственно от 100% в 2019 году до 0% в 2017 году). Данная статья связана с нарушениями, которые имеют отношение к образованию (созданию, реорганизации) юридических лиц через подставные компании или физических лиц, а также подача в

уполномоченные органы, осуществляющие государственную регистрацию предприятий и индивидуальных предпринимателей, информации, которая повлекла за собой внесение в единый государственный реестр юридических лиц данных о подставных лицах. С учетом вышеизложенного, можно прийти к выводу, что данный вид нарушений относится к часто встречающимся явлениям.

По статье **173.2 УК РФ** процентное соотношение выявленных нарушений и последующих за ним санкций соответствует средним значениям (от 9,61% до 35,36% в исследуемый период). При этом, необходимо отметить, что наибольший процент соотношения выявленных нарушений по статье и санкций по ней относится к 2019 году, а наименьший процент – к 2018 году. Данная статья УК РФ определяет нарушения, связанные с предоставлением или приобретением документа, который удостоверяет личность, или выдачу представительских документов (доверенности, например), если эти действия совершены с целью внести в единый государственный реестр юридических лиц информацию о подставных лицах.

Это позволяет констатировать тот факт, что основными формами проявления анонии в МСП на территории Свердловской области в исследуемом нами аспекте нарушений, связанных с УК РФ за период 2016 – 1 кв.2020 по частотным характеристикам и соотношения наказания и нарушения яв-

ляются: (1) нарушения в налоговой сфере; (2) нарушения, связанные с приобретением подложных документов, которые удостоверяют личность для внесения в единый государственный реестр юридических лиц, а также (3) нарушения, связанные с созданием (реорганизацией) предприятия через подставных лиц. При этом санкции, сопряженные с нарушением данных норм представителями МСП со стороны органов власти имеют средние, но стабильные значения только в отношении нарушений ст. 199 УК РФ (нарушения в области налогообложения и страховых взносов).

По нарушениям, которые связаны с созданием (реорганизацией) предприятий через подставных лиц, а также подачей в уполномоченный орган информации, которая повлекла за собой внесение в единый государственный реестр юридических лиц данных о подставных лицах, а также предоставление или приобретение документов, которые удостоверяют личность, выдача доверенности, в том случае, если эти действия имели целью внести в единый государственный реестр налогоплательщиков информации о подставных лицах применение адекватных санкций со стороны органов государственной власти (в форме обвинительных приговоров по возбужденным уголовным статьям) имеют дефицитарный уровень в исследуемый период с 2016 и 2018 гг. и повышенный, а не пониженный уровень в 2017, 2019 и 1 кв. 2020 гг.

Обсуждение результатов

Полученные нами результаты можно интерпретировать по нескольким линиям.

1. По линии выявленных характеристик нарушений законодательства (как проявления социальной формы аномии в современном российском обществе).

Полученные нами результаты свидетельствовали, что в малом и среднем предпринимательстве основной формой нарушений законодательства является нарушения в области налогообложения и страховых выплат. Следующие за этими нарушениями санкции со стороны органов государственной власти имеют средний уровень выраженности и обладают стабильными значениями на протяжении всего исследуемого периода 2016 – 1 кв. 2020 гг. (частичное эмпирическое свидетельствование в пользу выдвинутой гипотезы)

Тимошенко В.А. и Титова, А.О. [12] отмечают, что более половины субъектов МСП используют специальные налоговые режимы. В последнее время (в период 2016-2020 гг.) данные режимы существенно изменились и далее усовершенствуются.

Закон от 13.07.2015 г. № 246-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» предусматривает на введение «надзорных каникул» для МСП, а именно на введение запрета на протяжении 3 трех лет (2016-2018 гг.) проводить плановые проверки в отношении таких субъектов. Однако, следует сделать акцент на том, что «каникулы не касаются ключевых – налоговых проверок, а также проверок страховых фондов, а имеют отношение лишь к Роспотребнадзору, МЧС, трудовым инспекциям и прочим органам» [15]. В отраженных результатах настоящего исследования можно констатировать, что именно в 2018 и 2019 гг. (по сравнению с 2016-2017 гг.) количество нарушений по рассматриваемой статье, а следовательно и проведенных проверок налоговыми органами по Свердловской области постепенно снижается по сравнению с предыдущими периодами периодом (со 116 нарушений в 2016 г. до 49 нарушений в 2019 г.). Одновременно, из проведенного анализа следует, что возрастает процентное соотношение последующих за выявленными нарушениями санкций со стороны органов государственной власти (в виде возбуждения уголовных дел – от 37% в период 2016-2018 гг. до 53% в 2019 г.).

Никитина А.С. и Чевтаева Н.Г. отмечают, что на территории Свердловской области «за последние 5 лет общее количество проверок субъектов МСП на региональном уровне сократилось на 25%. Из них плановых на 65% и внеплановых проверок на 17% [5]. Однако, полученные нами результаты могут являться обоснованием тезиса о том, что несмотря на предпринимаемые органами государственной власти меры, несмотря на большое количество принятых нормативно-правовых актов, которые призваны улучшить положение субъектов МСП и их налогообложение, ключевой «проблемой остается значительный размер обложения страховыми взносами» [12].

Одним из возможных способов управления данным явлением в малом и среднем бизнесе можно признать введение предлагаемого в указанном Законе риск-ориентированного подхода. Этот вид контроля является по сути методом организации государственного контроля, в рамках которого выбор интенсивности (периодичности, формы, продолжительности,) надзорных процедур определяется соотношением деятельности плательщика к определенной категории риска либо к определенной категории рискованности. [5].

2. Во-вторых, по линии нарушений, связанных с рефлексивной формой аномии (в форме

подделки документов при регистрации организации, а также регистрация (или реорганизация) организаций на подставные лица).

Нами определено, что за достаточно серьезные нарушения законодательства по статьям УК РФ 173.1. и 173.2, чаще всего следуют санкции, резко снижающие значимость этих нарушений (низкий уровень доведения выявленных нарушений до уголовного наказания, высокий уровень прекращения разбирательств по предоставленным на рассмотрение материалам (эмпирическое свидетельство в пользу гипотезы исследования)).

Лещинская С.Н. и соавт. утверждает, что одним из основных аспектов аномии в бизнес-процессах являются нарушения, связанные с «неоднозначностью права собственности, что позволяет появляться девиантным действиям руководства высшего звена» [7]. Полученные результаты свидетельствуют в пользу данного тезиса.

Отраженные в исследовании факты рассогласования между выявленными нарушениями и последующими за ним санкциями со стороны органов государственной власти могут быть связаны с несколькими предполагаемыми причинами: (1) отсутствием качества осуществления проверок (выявленные в процессе проверок нарушения обладают слабой доказательной базой, либо нарушениями в методике их обнаружения); (2) предположительный «уход» представителей бизнеса от возможного наказания на стадии досудебного разбирательства, в том числе, и не исключено – по коррупционным основаниям. Особенно, по нашему мнению, это касается статей УК РФ, связанных с предоставлением подложных документов для регистрации малого и среднего бизнеса, что относится скорее к криминальной, а не бизнес среде. Следовательно, можно предположить, что государственная политика по предотвращению процессов аномии в малом и среднем бизнесе (через карательные, а не профилактические меры прове-

дения проверок) является катализатором данного процесса в области выявленных нарушений.

Таким образом, сложившиеся обстоятельства отсутствия должной ответственности за совершенные нарушения законодательства провоцируют представителей малого и среднего предпринимательства к действиям, по совершению данных нарушений.

Выводы, заключение

Проявления аномии в современном российском обществе в сфере малого и среднего предпринимательства носят комплексный, сложный характер и имеют следующие формы проявления:

Структурные формы аномии в малом и среднем предпринимательстве:

1. Рассогласованность в выявлении нарушений в малом и среднем предпринимательстве и последующих за этим санкций (в виде количества возбужденных уголовных дел по статьям и обвинительных приговоров) со стороны государственных органов (имеющих дефицитарный уровень).

Рефлексивные формы проявления аномии в малом и среднем предпринимательстве

1. Нарушения в сфере налогообложения (на протяжении 2016-2020 годов) на территории Свердловской области со стороны представителей малого и среднего предпринимательства.

2. Предъявление представителями малого и среднего предпринимательства подложных документов для регистрации в ЕГРН (Единый государственный реестр налогоплательщиков).

3. Предъявление представителями малого и среднего предпринимательства подложных документов для создания юридического лиц.

Выявленные нами тенденции протекания процесса аномии в малом и среднем предпринимательстве требуют дополнительного эмпирического исследования на уровне субъектов бизнеса и являются перспективой нашего дальнейшего исследования

Литература

1. Смородина М.С. Аномия общества и самоубийства // *Мониторинг общественного мнения*. 2006 апрель-июнь. № 2 (78). С. 140 – 147.
2. Зоркая Н.А. Так ли богаты наши богатые? // *Экономические и социальные перемены* 1995. № 6. С. 27 – 29.
3. Заславская Т.И. Социальная структура современного российского общества // *Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения*. 1995. № 6. С. 7 – 13.
4. Малинина, К.О. Социальная аномия в современном российском обществе: причины, проявления, показатели: автореф. дис. ... на соиск. степ канд. соц. наук. Москва, 2015. 24 с.
5. Никитина А.С., Чевтаева Н.Г. Государственная и муниципальная политика в сфере развития малого и среднего предпринимательства // *Уральский государственный педагогический университет*. Екатеринбург, 2019. 182 с.
6. Кох И.А. Социальная аномия и социальное управление // *Известия Уральского государственного университета*. 2006. № 42. С. 62 – 71.

7. Лецинская С.Н., Плякич М.Н. Девиации в системе социального управления в России // Теория и практика общественного развития, 2015. № 20. С. 32 – 34.

8. Сергиенко С.В. Культурные девиации в контексте теории аномии: социологический анализ // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1, Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2010. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnye-deviatsii-v-kontekste-teorii-anomii-sotsiologicheskij-analiz> (дата обращения: 06.04.2020)

9. Цинченко Г.М., Орлова И.С. Государственная политика в сфере развития малого и среднего бизнеса // Вопросы управления. 2020. № 3 (64). С. 181 – 195. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-politika-v-sfere-razvitiya-malogo-i-srednego-biznesa> (дата обращения: 10.10.2020)

10. Фельдман М.А. Ежегодный доклад о результатах деятельности Уполномоченного по правам предпринимателей Свердловской области как зеркало состояния малого и среднего предпринимательства в регионе // Вопросы управления. 2019. № 1 (37). С. 13 – 21.

11. Ваниев А.Г., Алексеев И.В. К вопросу о проблемах развития предпринимательства в Новгородской области // Региональная экономика: теория и практика. 2006. № 9. С. 28 – 31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-problemah-razvitiya-predprinimatelstva-v-novgorodskoy-oblasti> (дата обращения: 10.10.2020)

12. Тимошенко В.А., Титова А.О. О совершенствовании налогообложения субъектов малого и среднего бизнеса // Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер.: Экономика. Управление. Право. 2016. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sovershenstvovanii-nalogooblozheniya-subektov-malogo-i-srednego-biznesa> (дата обращения: 12.09.2020)

13. Данные по формам статистической налоговой отчетности. URL: https://www.nalog.ru/rn66/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 19.10.2020)

14. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ (в ред. от 27 ноября 2017 г.). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

15. О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»: федер. закон от 13.07.2015 № 246-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References

1. Smorodina M.S. Anomiya obshchestva i samoubijstva. Monitoring obshchestvennogo mneniya. 2006 aprel'-iyun'. № 2 (78). S. 140 – 147.

2. Zorkaya N.A. Tak li bogaty nashi bogatye? Ekonomicheskie i social'nye peremeny 1995. № 6. S. 27 – 29.

3. Zaslavskaya T.I. Social'naya struktura sovremennogo rossijskogo obshchestva. Ekonomicheskie i social'nye peremeny: Monitoring obshchestvennogo mneniya. 1995. № 6. S. 7 – 13.

4. Malinina, K.O. Social'naya anomiya v sovremennom rossijskom obshchestve: prichiny, proyavleniya, pokazateli: avtoref. dis. ... na soisk. step kand. soc. nauk. Moskva, 2015. 24 s.

5. Nikitina A.S., CHEvtaeva N.G. Gosudarstvennaya i municipal'naya politika v sfere razvitiya malogo i srednego predprinimatel'stva. Ural'skij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet. Ekaterinburg, 2019. 182 s.

6. Koh I.A. Social'naya anomiya i social'noe upravlenie. Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. 2006. № 42. S. 62 – 71.

7. Leshchinskaya S.N., Plyakich M.N. Deviacii v sisteme social'nogo upravleniya v Rossii. Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya, 2015. № 20. С. 32 – 34.

8. Sergienko S.V. Kul'turnye deviacii v kontekste teorii anomii: sociologicheskij analiz. Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 1, Regionovedenie: filozofiya, istoriya, sociologiya, yurisprudenciya, politologiya, kul'turologiya. 2010. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnye-deviatsii-v-kontekste-teorii-anomii-sotsiologicheskij-analiz> (data obrashcheniya: 06.04.2020)

9. Cinchenko G.M., Orlova I.S. Gosudarstvennaya politika v sfere razvitiya malogo i srednego biznesa. Voprosy upravleniya. 2020. № 3 (64). S. 181 – 195. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-politika-v-sfere-razvitiya-malogo-i-srednego-biznesa> (data obrashcheniya: 10.10.2020)

10. Fel'dman M.A. Ezhegodnyj doklad o rezul'tatah deyatel'nosti Upolnomochennogo po pravam predprinimatel'ej Sverdlovskoj oblasti kak zerkalo sostoyaniya malogo i srednego predprinimatel'stva v regione. Voprosy upravleniya. 2019. № 1 (37). S. 13 – 21.

11. Vaniev A.G., Alekseev I.V. K voprosu o problemah razvitiya predprinimatel'stva v Novgorodskoj oblasti. Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. 2006. № 9. S. 28 – 31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-problemah-razvitiya-predprinimatelstva-v-novgorodskoy-oblasti> (data obrashcheniya: 10.10.2020)

12. Timoshenko V.A., Titova A.O. *O sovershenstvovanii nalogooblozheniya sub"ektov malogo i srednego biznesa. Izv. Sarat. un-ta Nov. ser. Ser.: Ekonomika. Upravlenie. Pravo. 2016. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sovershenstvovanii-nalogooblozheniya-subektov-malogo-i-srednego-biznesa> (data obrashcheniya: 12.09.2020)*

13. *Dannye po formam statisticheskoy nalogovoj otchyotnosti. URL: https://www.nalog.ru/rn66/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (data obrashcheniya: 19.10.2020)*

14. *O razvitii malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 24 iyulya 2007 g. № 209-FZ (v red. ot 27 noyabrya 2017 g.). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tant Plyus».*

15. *O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon «O zashchite prav yuridicheskikh lic i individual'nyh predprinimatelej pri osushchestvlenii gosudarstvennogo kontrolya (nadzora) i municipal'nogo kontrolya»: feder. zakon ot 13.07.2015 № 246-FZ. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus.*

VIOLATIONS OF TAX LEGISLATION AS A MARKER OF "COMPLEX" ANOMIE IN MODERN RUSSIAN SOCIETY

*Usov V.V., Postgraduate,
Kokh I.A., Doctor of Sociological Sciences (Advanced Doctor), Professor,
Ural Institute of Management, branch of the Russian Presidential Academy of
National Economy and Public Administration*

Abstract: this article continues a series of publications devoted to the problem of anomie in modern Russian society from the point of view of studying this phenomenon in small and medium-sized businesses. The subject is the manifestation of "non-normality" in compliance with tax legislation in small and medium-sized businesses and subsequent sanctions by state authorities. In a prolonged study for the period from 2016 to 2020, it was determined that in the sphere of small and medium – sized businesses, the highest values of indicators are determined for violations associated with the items of payment of taxes and insurance premiums. A significant increase in violations related to the articles of registration of small and medium-sized businesses through front persons and the use of forged documents when registering in the Unified State Register of Taxpayers were registered on the territory of the Sverdlovsk region in the period 2018-2019. It should be noted that the sanctions imposed for these violations by the state authorities had a deficit level. All of the above allowed the authors to draw a conclusion about the complicated, complex nature of the anomie process in the field of small and medium-sized businesses and the synergy of its structural and reflexive forms. Limitation of the study: the study was based on the materials reflected in the reports available in the sources on the website of the Federal tax service www.nalog.ru (66 region) in the Sverdlovsk region.

Keywords: small and medium-sized businesses, Russian society, tax legislation, violations, sanctions of state bodies, structural and reflexive form of anomie